

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **RNDr. M. K.**, proti odporcovi: **OPÚ v K.**, za účasti: **1/ L. K.**, **2/ H. K.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu odporcu zo dňa 23. októbra 2006, č. j. 2006/846-1-RM a zo dňa 23. októbra 2006, č. j. 2006/846-2-RM, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 1. júna 2007, č. k. 4 Sp 1/2007-13, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 1. júna 2007, č. k. 4 Sp 1/2007-13 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP po tom, čo navrhovateľ písomným podaním zo dňa 22.04.2007 (č. l. 11) vzal svoj návrh v celom rozsahu späť.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada o preskúmanie rozhodnutia odporcu zo dňa 23. októbra 2006, č. j. 2006/846-2-RM, nakoľko nastala chyba v podieloch a s rozdelením podielov nesúhlasí. Ďalej uviedol, že trom oprávneným osobám bolo navrátené vlastníctvo k pozemkom každému v 1/3, s čím on nesúhlasí a žiada polovičný podiel, pričom ostatným dvom oprávneným osobám patrí po otcovi F. druhá polovica (teda po 1/4 z celku).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Ako vyplýva z obsahu spisu, navrhovateľ písomným podaním z 22.04.2007, ktoré bolo doručené na Krajský súd v Prešove 23.04.2007, súdu oznámil, že reaguje na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 22. februára 2007, č. k. 4 Sp 1/2007-8 a berie späť svoj opravný prostriedok zo dňa 20. novembra 2006 (č. l. 76 spisu odporcu). Preto krajský súd postupoval správne, keď po späťvzatí návrhu (opravného prostriedku) zastavil súdne preskúmovacie konanie podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP. Najvyšší súd SR ako súd odvolací nemohol vyhovieť odvolaniu navrhovateľa,

pretože späťvzatie návrhu je dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý nie je možné dodatočne zmeniť, resp. odvolať.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

V prípade, že v rozhodnutí odporcu je zrejmá nesprávnosť, navrhovateľ má možnosť domáhať sa nápravy podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný a ostatným účastníkom v tomto odvolacom konaní trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 5. februára 2008

**JUDr. Elena Kováčová**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová