

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **Z.S., a.s., T. X., M., IČO:X.**, o zmene účastníkov konania, o odvolaní S.I.D., O.X., B., IČO:X., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 2K 96/97-290 zo dňa 5. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 2K 96/97-290 zo dňa 5. novembra 2007 z r u š u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č.k. 2K 96/97-290 zo dňa 5. novembra 2007 nepripustil zmenu účastníka konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 15.10.2007 veriteľ úpadcu S.I.D. oznámil súdu, že došlo k zmene účastníka konania na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť C.L. S poukazom na § 7 ods. 4 ZKV, nakoľko nový veriteľ neoznámil túto skutočnosť súdu, súd rozhodol, že zmenu účastníka konania nepripúšťa.

Proti tomuto uzneseniu podal veriteľ S.I.D. odvolanie, v ktorom uviedol, že ako pôvodný konkurzný veriteľ oznámil súdu zmenu v osobe veriteľa a doložil overenú fotokópiu zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok. Nový veriteľ oznámil S.I.D. dňa 19.11.2007, že ako nový veriteľ oznámil túto skutočnosť konkurznému súdu podaním zo dňa 19.11.2007. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie proti uzneseniu o nepripustení zmeny účastníka na strane veriteľa, ktorý postúpil svoje pohľadávky voči úpadcovi na C.L. K postúpeniu pohľadávok došlo na základe zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávok č. P1B/07 zo dňa 14.8.2007.

Podľa zákona o konkurze a vyrovnaní v znení zákona č. 646/2004 Z. z. sa i na konania začaté pred 1. januárom 2005 vzťahujú ustanovenia zakotvené v § 70d ods. 2 ZKV.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o konkurze a vyrovnaní v znení zákona č. 646/2004 Z. z., ak došlo počas konkurzu k zmene veriteľa pohľadávky zo zákona alebo zo zmluvy, účastníkom konania konkurzu namiesto pôvodného veriteľa sa stáva nový veriteľ, pôvodný veriteľ a nový veriteľ túto skutočnosť oznámia súdu. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prechod pohľadávky, v prípade prevodu pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky. K zmene účastníka konania dochádza doručením oznámenia tejto skutočnosti súdu, najneskôr však do vydania rozvrhového uznesenia (§ 30 ods.1). Ak oznámenie nie je doložené listinou preukazujúcou prechod pohľadávky a v prípade prevodu zmluvou o postúpení pohľadávky, súd rozhodne o nepripustení zmeny účastníkov konkurzu uznesením. Na zámenu účastníkov konkurzu sa nevzťahuje osobitný predpis.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zmena účastníkov konkurzu je prípustná len v medziach vyplývajúcich z ustanovenia § 7 ods. 4 ZKV v znení platnom od 1.1.2005, teda k zmene účastníka konania dochádza v prípade, ak navrhovateľ takejto zmeny (ako i jeho nástupca) popri oznámení o zmene účastníka konania, zároveň predloží listinu preukazujúcu túto právnu skutočnosť, t.j. v tomto prípade zmluvu o postúpení pohľadávok, čo podľa názoru odvolacieho súdu bolo splnené, teda účastníkom na strane pôvodného veriteľa, ktorý zmenu navrhol, sa stal nový veriteľ. Skutočnosť, že by nový veriteľ priamo postúpenie neoznámil, ešte nemá za následok, že sa novým veriteľom nestal. Následne (i keď už po rozhodnutí súdom prvého stupňa) podaním zo dňa 19.11.2007 doručeným súdu 22.11.2007 nový veriteľ oznámil, že súhlasí so zmenou účastníka.

Z textu zákona vyplýva, že k zmene účastníka dochádza oznámením účastníka konania, ktoré však musí byť doložené listinou túto skutočnosť preukazujúcu a tieto predpoklady v danom prípade boli splnené, preto súd nemal rozhodovať o nepripustení zmeny účastníka na strane jedného z veriteľov, ale mal konať už s týmto novým veriteľom, ktorý sa stal účastníkom konania ex lege.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je v súlade s právnym predpisom, preto ho podľa § 221 ods. 1 O.s.p. bez ďalšieho zrušil, nakoľko nebol právny dôvod pre vydanie rozhodnutia o nepripustení zmeny účastníka na strane veriteľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 6. februára 2008

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: