

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. I.**, bytom Š., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Nitre**, so sídlom Lomnická 44, Nitra, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. KSUNR-2009-943-009 zo dňa 20. novembra 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/17/2010-12 zo dňa 30. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/17/2010-12 zo dňa 30. júna 2010 **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „prvostupňový súd“ alebo „krajský súd“) zastavil s poukazom na ustanovenie § 104 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) konanie, ktorým sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného, dôvodiac existenciou prekážky začatého súdneho konania zabraňujúcej, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené.

V odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd uviedol, že je nesporné, že konanie v danej veci bolo začaté doručením podania žalobcu dňa 29. januára 2010 o 13 hod. 27 min, teda neskôr ako konanie, týkajúce sa totožných účastníkov konania, s identickým predmetom konania, vedené pod sp. zn. 15S/3/2010, začaté rovnako doručením podania žalobcu dňom 29. januára 2010 o 13 hod. 18 min.. Poukázal na to, že rozdielnosť medzi podaniami žalobcu spočíva iba v tom, že tento v podaní vedenom pod sp. zn. 15S/3/2010 uvádza ako predmet konania „*žaloba o zrušenie rozhodnutia – 1 KSUNR*“, zatiaľ čo v podaní vedenom pod sp. zn. 11S/17/2010 uvádza ako predmet konania „*žaloba o zrušenie rozhodnutia – 3 KSUNR*“, avšak inak sú podania žalobcu totožné, pretože okrem toho, že v oboch podaniach žiada o zrušenie rozhodnutí Krajského stavebného úradu v Nitre zo dňa

20. novembra 2009, č.k. KSUNR-2009-943-009 a č.k. KSUNR-2009-944-006 zo dňa 23. septembra 2009, ako aj rozhodnutí Mesta Šurany zo dňa 2. júla 2009, č.k. 2008/9051-07-L a č.k. 2008/9050-07-L vydaného v rovnaký deň a domáha sa vydania predbežného opatrenia na okamžité zastavenie všetkých stavebných prác na rodinnom dome a garáži na pozemku parc. č. X. v Šuranoch, ako aj všetkých stavebných prác M. B., **sa v oboch prípadoch jedná o podpísanú fotokópiu podania.** Z týchto dôvodov mal za to, že bolo potrebné konanie podľa § 104 ods. 1 vety prvej OSP zastaviť, poukazujúc zároveň na to, že súd sa v konaní vedenom pod sp. zn. 15S/3/2010 vysporiada so žiadosťou žalobcu na ustanovenie obhajcu ex offio, ako aj so žiadosťou o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a preddavkov, ktoré žalobca doplnil podaním zo dňa 9. februára 2010.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie uvedúc, že ho podáva proti uzneseniu krajského súdu zo dňa 20. júna 2010, č.k. 11S/3/2010-12 s tým, že dôvody odvolania doručí dodatočne.

Žalobca bol uznesením krajského súdu č.k. 11S/17/2010-22 zo dňa 8. septembra 2010, v súlade s ustanovením § 209 ods. 1 OSP, vyzvaný na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania, a to v lehote 10 dní od jeho doručenia s tým, že bol riadne poučený, ako má odvolanie doplniť, a taktiež bol poučený aj o následkoch spojených s neodstránením väd odvolania, v podobe jeho odmietnutia bez vecného prejednanja (§ 218 ods. 1 písm. d/ OSP).

Žalobca aj napriek predĺženiu sudcovskej lehoty, odvolanie nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Základným predpokladom vecného prejednávania odvolania je, že toto obsahuje náležitosti zákonom vymienené v ustanovení § 205 ods. 1 a 2 OSP. V prípade ich absencie, postupujúc v súlade s ustanovením § 209 ods. 1 OSP, prvostupňový súd, resp. odvolací súd podľa § 211 ods. 1 OSP, vyzve uznesením odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a zároveň ho poučí o následkoch neodstránenia väd odvolania v tom smere, že odvolanie bude v súlade s ustanovením § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietnuté.

Odvolací súd, posudzujúc odvolanie žalobcu z hľadiska obsahových náležitostí stanovených pre odvolanie v § 205 ods. 1 a 2 OSP má za to, že prvostupňovému súdu v zákonnej lehote doručené odvolanie žalobcu, nie je spôsobilé vecného prejednávania, a to jednak s poukazom na to, že presne nešpecifikuje napadnuté rozhodnutie, keďže toto má smerovať proti rozhodnutiu č.k. 11S/3/2010-12 zo dňa 30. júna 2010, pričom prvostupňový súd konanie zastavil uznesením č.k. 11S/17/2010-12, a taktiež neobsahuje vymedzenie rozsahu v akom sa rozhodnutie napáda a konkrétne dôvody smerujúce k záveru odvolateľa, že napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu sú nesprávne. Navyiac vytykané nedostatky odvolateľ neodstránil, ani v dodatočne súdom predĺženej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, skúmajúc dodržanie procesného postupu ustanoveného v § 209 ods. 1 OSP, dospel k záveru, že podmienky na odmietnutie odvolania sú v danom prípade prítomné, poukazujúc na zákonný postup prvostupňového súdu, ktorý v súlade s ustanovením § 209 ods. 1 OSP správne vyzval žalobcu na odstránenie väd odvolania, a keďže tento zostal pasívny a vady odvolania neodstránil, odvolanie odmietol bez jeho vecného prejednávania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

O trovách odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 15. augusta 2011

JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth

