

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. a.s.**, so sídlom P., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. J., A., proti žalovanému: **Mesto Č.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VD/2008/87/Ča zo dňa 25. apríla 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 101/2008-65 zo dňa 13. októbra 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S 101/2008-65 zo dňa 13. októbra 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. VD/2008/87/Ča zo dňa 25. apríla 2008, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Mesta Č. o povolení užívania stavby „Spojená škola Č. – plynová kotolňa“. Vyslovil, že po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Krajskému stavebnému úradu v Žiline ako príslušnému správne orgánu. Súčasne vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rámci kolaudačného konania podľa zákona č. 50/1976 Zb., na ktoré sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, teda najmä zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a najmä z ust. §§ 54 až 60 uvedeného zákona vyplýva, že zákon pre predmetné správne konanie (kolaudačné konanie) v spojení s § 140 zákona č. 50/1976 Zb. predpokladá dvoj inštančný postup, ktorý v danom prípade nebol uskutočnený a z hľadiska

postupu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ide o neodstrániteľnú podmienku konania, ktorá vylučuje postup podľa §§ 247 ods. 1 a nasl. O.s.p., ktorého sa žalobca podanou žalobou domáhal. Krajský súd vzhľadom na to, že nebola daná právomoc súdu rozhodnúť o odvolaní, konanie zastavil a postúpil vec druhostupňovému správneému orgánu – Krajskému stavebnému úradu v Žiline, do právomoci ktorého patrí rozhodnúť o odvolaní žalobcu.

Krajský súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal žalobca. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že proti kolaudačnému rozhodnutiu podal odvolanie na Krajský stavebný úrad v Žiline, pričom odvolací orgán posúdil odvolanie za neprípustné s odôvodnením, že v kolaudačnom konaní spoločnosť žalobcu nebola účastníkom, ale dotknutým orgánom, ktorého zákon neopravňuje podať odvolanie. Dôvodil, že súd prvého stupňa svojim rozhodnutím navodil stav, v ktorom niet orgánu, ktorý by meritórne rozhodol o porušení povinnosti správneho orgánu rešpektovať záväzné stanovisko dotknutého orgánu. Vytýkal súdu prvého stupňa, že neposkytol právnu ochranu postaveniu dotknutého orgánu, čím odoprel účinnú a efektívnu ochranu práv, na ktorých spoločnosť žalobcu bola nezákonným postupom správneho orgánu dotknutá a to nielen pokiaľ ide o jeho subjektívne práva ako prevádzkovateľa verejnej tepelnej siete v Meste Č., ale predovšetkým ako dotknutého orgánu, ktorý presadzuje verejný záujem. Poukázal na to, že účelom jeho námietok nikdy nebolo zabrániť stavebníkovi, aby sa odpojil od verejnej tepelnej siete a vykuroval svoj objekt z vlastnej kotolne, ako si to správny orgán počas konania nesprávne vykladal, ale jeho zámerom bolo dosiahnuť, aby správny orgán dôsledne rešpektoval všetky zákonné podmienky, za ktorých sa stavebník môže odpojiť a aby podľa týchto zákonných podmienok postupoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 211 a nasl.,

bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 247 ods. 1, 2, 3 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Podľa § 249 ods.1,2 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250 ods. 1, 2, 4 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z predloženého spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis, odvolací súd zistil, že žalobca žalobou podanou na Krajský súd v Žiline sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného Mesto Č. o povolení užívania stavby „Spojená škola Č. – plynová kotolňa“ umiestnená na pozemku parc. č. KN X. v kat. úz., Č. zo dňa 25. apríla 2008 č. k. VD/2008/87/Ča a žiadal, aby súd uvedené rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie; Mesto Č. ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) na návrh stavebníka Spojená škola Č. vydal kolaudačné rozhodnutie č. j. VD/2008/87/Ča zo dňa 25.4.2008, ktorým v súlade s § 82 ods. 1 stavebného zákona povolil užívanie stavby „Spojená škola Č. – plynová kotolňa“.

Odvolací súd v danej veci dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že žalobca podal žalobu, ktorá smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom. Napadnuté rozhodnutie žalovaný správny orgán vydal ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona. Z poučenia jeho rozhodnutia vyplýva, že proti nemu je prípustné odvolanie. V zmysle § 118 stavebného zákona vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná ako stavebný úrad obec, vykonáva štátnu správu v druhom stupni krajský stavebný úrad. Pokiaľ teda v danej veci žalovaný správny orgán vydal rozhodnutie, zákonnosti ktorého sa žalobca žalobou domáhal preskúmať, vydal prvostupňové rozhodnutie, proti ktorému bolo prípustné odvolanie, o ktorom v odvolacom správnom konaní bol príslušný rozhodovať Krajský stavebný úrad v Žiline ako odvolací orgán v zmysle § 118 stavebného zákona v spojení s § 140 stavebného zákona a v spojení s §§ 53 a nasl. Správneho poriadku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval za správny postup súdu prvého stupňa, pokiaľ konanie v danej veci zastavil, pretože žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré

nemôže byť predmetom preskúmania súdom podľa § 250d ods. 3, keďže zákonodarca v právnej norme § 247 ods. 2 O.s.p. ustanovil, že pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, aby išlo o rozhodnutie ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov preto nemohol prihliadnuť na námietky žalobcu uvedené v odvolaní, že súd prvého stupňa svojim rozhodnutím navodil stav, v ktorom niet orgánu, ktorý by meritórne rozhodol o porušení povinnosti správneho orgánu rešpektovať záväzné stanovisko dotknutého orgánu a teda, že neposkytol právnu ochranu postaveniu dotknutého orgánu, čím odoprel účinnú a efektívnu ochranu práv, na ktorých spoločnosť žalobcu bola nezákonným postupom správneho orgánu dotknutá s poukazom, že proti kolaudačnému rozhodnutiu podal odvolanie na Krajský stavebný úrad v Žiline, pričom odvolací orgán posúdil odvolanie za neprípustné s odôvodnením, že v kolaudačnom konaní spoločnosť žalobcu nebola účastníkom, ale dotknutým orgánom, ktorého zákon neopravňuje podať odvolanie. Súd v preskúmvacom konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby v zmysle § 247 ods. 1 O.s.p.. Pokiaľ teda žalobca žalobou podanou na Krajský súd v Žiline v danej veci sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného Mesto Č. o povolení užívania stavby „Spojená škola Č. – plynová kotolňa“ umiestnená na pozemku parc. č. KN X. v kat. úz. Č. zo dňa 25. apríla 2008 č. k. VD/2008/87/Ča a žiadal, aby súd uvedené rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, súd prvého stupňa správne zameral svoju pozornosť na preskúmanie rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ktoré žalobca vo svojej žalobe označil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uzneseniu súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p ako vecné a právne správne.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1. Žalobcovi náhradu trov tohto konania nepriznal v dôsledku jeho neúspechu v tomto konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. augusta 2009

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová