



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci žalobkyne **M.**, bytom **K.**, zastúpenej advokátom JUDr. J., AK **K.**, proti žalovanému **Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny**, Bratislava, pracovisko Košice, Zádielska č. 2, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2007/02183-3 zo dňa 10.10.2007, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/102/2007-50 z 1. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č.k. 7S/102/2007-50 z 1. apríla 2009 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu o nepriznaní príspevku na úpravu bytu, rodinného domu alebo garáže. Krajský súd v obsiahlom odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na obsah rozhodnutí správnych orgánov, na obsah žaloby podanej žalobkyňou, na relevantné ustanovenia právnych predpisov, na obsah spisovej dokumentácie týkajúcej sa predmetu konania a konštatoval, že zdravotný stav žalobkyne podľa jednotlivých posudkov vo veci konajúcich útvarov posudkových činností nespôsobuje také sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia,

pre ktoré by bolo potrebné priznať požadovaný peňažný príspevok na úpravu bytu a nebolo doporučené sociálne dôsledky kompenzovať uvedenou formou peňažného príspevku, preto nárok na jeho priznanie nevznikol.

Krajský súd sa vysporiadal aj s námietkami žalobkyne, ktorá žiadala zohľadniť zmenu jej zdravotného stavu po vydaní preskúmaného rozhodnutia ako aj skutočnosť, že pre účely invalidity bola miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovená na 70%. Krajský súd priznal žalobkyni na ochranu jej práv bezplatné právne zastúpenie.

Navrhovateľka prostredníctvom odvolania podaného jej právnym zástupcom, žiadala o priznanie príspevku vzhľadom na svoj zdravotný stav, pretože je invalidná.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 2501 ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisovej dokumentácie, ktorá dáva podklad pre rozhodnutie krajského súdu, dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je vecne správny a odvolací súd v plnom rozsahu odkazuje na jeho dôvody (§ 219 ods. 2 OSP), s ktorými sa stotožňuje.

V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia krajský súd ustanovil žalobkyni bezplatného právneho zástupcu, ktorý vynaložil potrebné úsilie na zdôvodnenie žaloby ako aj podaného odvolania. Napriek uvedenému sa však v konaní žalobkyni nepodarilo preukázať skutočnosti rozhodujúce pre priznanie požadovaného príspevku.

Z odvolania žalobkyne, okrem vyslovenia nesúhlasu s nepriznaním príspevku, nevyplývajú žiadne relevantné dôvody, ktoré by spochybnili posudkové závery o zdravotnom postihnutí žalobkyne a ani závery o tom, že pre svoj zdravotný stav nie je odkázaná na kompenzáciu peňažným príspevkom na úpravu bytu. Je nesporné, že ani v priebehu

odvolacieho konania neboli súdom zistené také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod na iné rozhodnutie vo veci, t.j. na zrušenie rozhodnutia žalovaného. V odvolaní uvedené dôvody poukazujúce na invaliditu žalobkyne, rovnako ako v konaní pred krajským súdom, nie sú samé osebe dôvodom pre priznanie požadovaného príspevku na dosiahnutie bezbariérovosti bytu žalobkyne. Pre stanovenie miery invalidity a tým aj invalidného dôchodku a pre stanovenie miery funkčnej poruchy pre účely príspevku príslušné zákony stanovujú rôzne posudkové hľadiská, a preto rozdielne vyjadrenie posudkových zistení príslušných posudkových orgánov nie je možné zamieňať. Ani skutočnosť, že žalobkyňa poberá nízky dôchodok, ktorý jej nepostačuje na platenie mesačných poplatkov, nie je možné považovať za skutkový dôvod na priznanie príspevku na úpravu bytu.

Odvolací súd rozhodnutie o odmene ustanoveného právneho zástupcu v odvolacom konaní ponecháva na rozhodnutie krajského súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. novembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková