

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **Z., a.s. „v konkurze“**, M., na odvolanie **B.**, s.r.o., IČO: X. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1. októbra 2008, č.k. 36-24K 436/98-4293, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1. októbra 2008, č.k. 36-24K 436/98-4293 sa **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 1. októbra 2008, č.k. 36-24K 436/98-4293 uložil firme B., s.r.o., IČO: X. lehotu 30 dní na uplatnenie exindačnej žaloby proti správkyni konkurznej podstaty Mgr. V. H., advokátky, M. vo veci zápisu nehnuteľností:

- nehnuteľnosť v k.ú. a obci M. zapísané na LV č. X ako CKN parcela č. X o výmere 122 m² zastavané plochy a nádvoria, p.č. X o výmere 83 m² zastavané plochy a nádvoria, p.č. X o výmere 86 m² zastavané plochy a nádvoria, p.č. X o výmere 6401 m² ostatné plochy, p.č. X o výmere 96 m² zastavané plochy, p.č. X o výmere 3180 m² ostatné plochy,
- zapísané na LV č. X ako CKN p.č. X o výmere 2020 m² ostatné plochy, p.č. X o výmere 11 399 m² ostatné plochy

na tunajšom súde.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že spoločnosť Š.. „v likvidácii“ si po vyhlásení konkurzu dala osvedčiť a do svojho vlastníctva zapísať nehnuteľnosti v k. ú. a obci M., zapísané na LV č. X a LV č. X špecifikované vo výroku

uznesenia. V čase tohto zápisu bola nehnuteľnosť zapísaná v súpise konkurznej podstaty úpadcu na LV č. X.

Z uvedeného je zrejmé, že spoločnosť Š. „v likvidácii“ urobila tento úkon v zrejmom rozpore so Zákonom o konkurze a vyrovnaní a zápis v katastri nehnuteľností je protiprávny.

Keďže týmto úkonom je možné analogicky uznať, že Š. „v likvidácii“ považuje v tejto časti majetku úpadcu svoje vlastníctvo, t.j. namieta (spochybňuje) zapísanie tejto časti majetku do konkurznej podstaty, k čomu ZKV určuje zákonný postup podľa § 19 ods. 2 ZKV, preto v zmysle citovaného ustanovenia stanovil súd lehotu na podanie zákonnej vylučovacej žaloby.

Keďže uznesenie proti Š. „v likvidácii“ z 26. marca 2008 bolo vrátené ako nedoručené, oznámila SKP 25. júla 2008, že časť pozemkov zapísaných na LV č. X prešlo do vlastníctva na spoločnosť B., s.r.o. M., preto súd považoval za potrebné a dôvodné vyzvať na podanie exindačnej žaloby tento subjekt.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie B. a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil z týchto dôvodov:

Správca konkurznej podstaty úpadcu Z., a.s. v konkurze, M. podal určujúcu žalobu na Okresný súd Martin 26. februára 2002 o určenie, že sporné parcely uvedené v petite jeho žaloby, patria do vlastníctva a konkurznej podstaty úpadcu.

O tejto žalobe rozhodol Okresný súd Martin rozsudkom pod č.k. 11C/61/02-266 dňa 12. apríla 2005, pričom Krajský súd v Žiline tento rozsudok uznesením sp.zn. 6Co/350/2006 z 25. augusta 2008 zrušil.

Odvolateľ je toho názoru, že uznesenie o podaní exindačnej žaloby naráža na prekážku obsiahnutú v § 83 O.s.p. Ak by sa s tým súd nestotožnil, tak konanie o exindačnej žalobe muselo byť prerušené, lebo v konaní vedenom na Okresnom súde Martin, sp.zn. 11C 61/02 sa rozhoduje o predbežnej otázke, čím sa naplnili predpoklady § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.

Podanie exindačnej žaloby dnes by právny stav iba zneprehľadnilo.

Odvolateľ ďalej poukázal i na iné nedostatky napadnutého uznesenia, že uznesenie je nevykonateľné, je zmätočné a zneprehľadňuje skutočný právny stav.

Súd prvého stupňa si nepreveril údaje poskytnuté správkyňou konkurznej podstaty a tým sa dopustil chýb.

Š. je v konkurze a konkurz vyhlásil Krajský súd v Banskej Bystrici pod sp.zn. 25K/23/2005, pričom SKP úpadcu Z. „v konkurze“ podal vylučovaciu žalobu proti dr. R., SKP úpadcu Š. v likvidácii, M. na Krajský súd v Banskej Bystrici (sp.zn. 52Cbi 51/2006).

Toto konanie je prerušené z dôvodu prebiehajúceho sporu na Okresnom súde Martin, sp.zn. 11C/61/02. B., s.r.o. nie je uvedený na LV č. X ako vlastník nehnuteľností a na LV č. X sa nenachádzajú parc. č. X, X, X, a čo sa týka parciel p.č. X, X, X, tieto nie sú vo vlastníctve odvolateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa je treba vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na poučenie, ktoré súd prvého stupňa v napadnutom uznesení vyslovil tak, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Odvolací súd považuje toto poučenie v rozpore s ust. § 202 ods. 3 O.s.p. v spojitosti s ust. § 169 ods. 1 O.s.p. a § 204 ods. 1 O.s.p.

Teda prvostupňový súd pochybil, keď v napadnutom uznesení uviedol v poučení, že odvolanie proti nemu nie je prípustné, a preto lehota na podanie odvolania je 3 mesiace od doručenia podľa ust. § 204 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 19 ods. 1 ZKV, ak sú pochybnosti, či vec patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie veci do súpisu.

Súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz (§ 19 ods. 2 ZKV).

Zo žiadneho podania odvolateľa nevyplýva, že si uplatnil nárok proti správcovi konkurznej podstaty o tom, že vec - nehnuteľnosti vymenované vo výroku napadnutého uznesenia sa nemali do súpisu zaradiť.

Prvostupňový súd tak urobil, ako to vyplýva z písomnosti (č.l. 4298 a č.l. 4304) na žiadosť správcu konkurznej podstaty, čo je v rozpore s citovaným ust. § 19 ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje, že správca konkurznej podstaty úpadcu Z., a.s. „v konkurze“ M. zvolil spôsob riešenia otázky vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam.

Poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 6Obo 81/2008 z 29. mája 2008, ktoré súd prvého stupňa nerešpektoval a opätovne vydal uznesenie, ktorým uložil odvolateľovi lehotu na podanie vylučovacej žaloby podľa ust. § 19 ods. 2 ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil, keďže neexistovali dôvody, pre ktoré bolo vydané.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. novembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová