

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/73/2015
Identifikačné číslo spisu:	5015200170
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5015200170.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a z členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Vaškom, advokátom so sídlom Podjavorinskej č. 3, 971 01 Prievidza, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o povinnosti navrhovateľa vrátiť neprávom vyplatený vdovecký dôchodok a iné, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/24/2015-61 zo dňa 30. júna 2015, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/24/2015-61 zo dňa 30. júna 2015 v napadnutom výroku III. čiastočne m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.12.2014 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Vo zvyšnej napadnutej časti rozsudok p o t v r d z u j e.

Odporkyňa j e p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi na účet jeho advokáta trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 72,92 € v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom

- v bode I. výroku rozhodnutie odporkyne č. XXX XXXXXXXX X zo dňa 08.12.2014 z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. c/ O.s.p. zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie,
- v bode II. výroku rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.11.2014 v spojení s rozhodnutiami odporkyne č. XXX XXX XXXX X - II., III. zo dňa 11.12.2014 z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie,
- v bode III. výroku rozhodnutia odporkyne č. XXX XXXXXXXX X zo dňa 08.12.2014 a č. XXX XXXXXXXX X - I. zo dňa 11.12.2014 potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako zákonné.

Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, priznal krajský súd náhradu trov konania z titulu

trov právneho zastúpenia vo výške 574,41 €.

Krajský súd v časti I. výroku zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXXXXXXX X z 08.12.2014, ktorým uložila navrhovateľovi povinnosť vrátiť neprávom vyplatený vdovecký dôchodok v celkovej sume 332,40 € do 30 dní od doručenia rozhodnutia podľa § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. s odôvodnením, že bolo vydané predčasne, pretože zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci. V časti II. výroku krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.11.2014 o znížení invalidného dôchodku od 04.05.2010 na sumu 292,80 € mesačne v spojení s rozhodnutiami zo dňa 11.12.2014 č. XXX XXX XXXX X - II. o vyplácaní invalidného dôchodku navrhovateľovi od 21.07.2014 v sume 318,40 € mesačne a vdoveckého dôchodku od 21.07.2014 v sume 92,30 € mesačne a č. XXX XXX XXXX X - III. o zvýšení od 01.01.2015 invalidného dôchodku na 321,10 € mesačne a vdoveckého dôchodku na 93,80 € mesačne podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. s odôvodnením, že rozhodnutie z 20.11.2014 je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, a platí to aj pre rozhodnutia II. a III z 11.12.2014, pretože obe vychádzali z vypočítanej výšky invalidného dôchodku navrhovateľa 318,40 € mesačne.

V časti III. výroku krajský súd potvrdil rozhodnutia odporkyne č. XXX XXXXXXXX X zo dňa 08.12.2014 o zastavení výplaty vdoveckého dôchodku navrhovateľovi od 04.06.2011 pre nesplnenie zákonných podmienok a č. XXX XXXXXXXX X - I. zo dňa 11.12.2014 o uvoľnení výplaty vdoveckého dôchodku navrhovateľovi od 21.07.2014 v sume 184,50 € mesačne, pretože dospel k záveru, že boli vydané v súlade so zákonom.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku III. podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. s odôvodnením, že síce uznáva, že krajský súd svoje rozhodnutie v tejto potvrdzujúcej časti odôvodnil vecnými argumentmi, avšak napriek tomu ho považuje za nesprávne, pretože je priama súvislosť medzi rozhodnutím o vdoveckom dôchodku a medzi rozhodnutím o invalidnom dôchodku. Preto ak boli zrušené všetky rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku, mal súd zrušiť aj všetky rozhodnutia o vdoveckom dôchodku, lebo nové rozhodnutia o zastavení výplaty vdoveckého dôchodku a pod. môžu byť vydané až po novom rozhodnutí odporkyne o invalidnom dôchodku. Má tiež za to, že odporkyňa nemôže rozhodovať o odňatí vdoveckého dôchodku a znížení invalidného dôchodku spätne, pretože platí zákaz retroaktivity. Navrhol preto, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti zmenil tak, že rozhodnutie odporkyne zruší a vec jej vráti na ďalšie konanie a prizná navrhovateľovi trovy odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 72,92 € podľa pripojeného vyčíslenia.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Má za to, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého náležite právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaných rozhodnutí odporkyne. Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 8. decembra 2014 navrhovateľovi zastavila výplatu vdoveckého dôchodku od 4. júna 2011, pričom s jej právnym názorom, že navrhovateľ nespĺňa podmienky uvedené v § 74 ods. 3 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. sa stotožnil aj krajský súd. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 11. decembra 2014 bola navrhovateľovi uvoľnená výplata vdoveckého dôchodku od 21. júla 2014 v sume 184,50 € mesačne, pretože dovŕšil vek 52 rokov a vychoval dve deti. Odporkyňa preto trvá na vecnej správnosti preskúmaných rozhodnutí a navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozsudok krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba čiastočne priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.08.2016 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu v napadnutej časti, t. j. v časti, v ktorej krajský súd potvrdil ako zákonné rozhodnutia odporkyne č. XXX XXXXXXXX X zo dňa 08.12.2014 a č. XXX XXXXXXXX X - I. zo dňa 11.12.2014, preto primárne, v medziach odvolania, preskúmal odvolací súd rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj preskúmané rozhodnutia odporkyne, a to najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami navrhovateľa a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutých rozhodnutí odporkyne.

Pokiaľ ide o rozhodnutie odporkyne zo dňa 08.12.2014, ktorým navrhovateľovi zastavila výplatu vdoveckého dôchodku od 04.06.2011, odvolací súd sa stotožnil s námietkou odvolateľa, že rozhodnutie o zastavení výplaty vdoveckého dôchodku by malo byť vydané až po novom rozhodnutí odporkyne o invalidnom dôchodku, takže súvisí s rozhodnutiami odporkyne, ktoré boli predmetom preskúmania v tomto konaní a ktoré krajský súd zrušil ako predčasne vydané, resp. nepreskúmateľné, preto podľa § 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. rozsudok krajského súdu v tejto napadnutej časti zmenil tak, že aj toto rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom pre tento postup je aj skutočnosť, že odporkyňa vydala dňa 08.12.2014 pod rovnakým číslom XXX XXX XXXX X (bez ďalšieho rozlíšenia) dve rozdielne rozhodnutia, z ktorých jedno krajský súd zrušil a jedno potvrdil, ale zo samotného výroku jeho rozhodnutia neboli tieto rozhodnutia odporkyne identifikovateľné.

Pokiaľ ide o druhé potvrdené rozhodnutie odporkyne vydané pod č. XXX XXX XXXX X - I. dňa 11.12.2014, ktorým navrhovateľovi uvoľnila výplatu vdoveckého dôchodku od 21.07.2014 z dôvodu, že navrhovateľ k tomuto dňu dovŕšil vek 52 a vychoval dve deti, odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že išlo o rozhodnutie vydané v súlade so zákonom, preto v tejto časti odvolanie nepovažoval za dôvodné a rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k, § 224 ods. 1 a 2 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v odvolacom konaní čiastočný úspech, priznal ich náhradu z titulu trov právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v odvolacom konaní, a to za jeden úkon právnej služby po 64,53 € a paušálnu náhradu 8,39 €, spolu 72,92 €. Priznanú náhradu je odporkyňa povinná zaplatiť na účet navrhovateľovho advokáta (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.