

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/6/2016
Identifikačné číslo spisu:	6114213267
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6114213267.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa C., bývajúceho v B., proti odporkyni Slovenskej pošte, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, o zaplatenie 731,78 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14 C 167/2015, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14 C 167/2015 Okresnému súdu Spišská Nová Ves n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

V konaní o zaplatenie 731,78 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14 C 167/2015, tento súd predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľ ako dôvod na delegáciu veci v návrhu uviedol, že má zdravotné problémy (je invalidný dôchodca) a je pre neho finančne náročné cestovať na pojednávanie na Okresný súd Banská Bystrica.

Odporkyňa s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasila.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Banská Bystrica) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Spišská Nová Ves). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či

finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade navrhovateľ odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci výhradne tým, že má zdravotné problémy a je pre neho finančne náročné cestovať na pojednávanie na Okresný súd Banská Bystrica. Uvedená skutočnosť však nevykazuje znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť. Vo všeobecnosti totiž platí, že okolnosti obdobnej povahy [že napríklad niektorý účastník konania nemá bydlisko alebo miesto výkonu práce v obvode vecne a miestne príslušného súdu, alebo že musí prekonávať medzi miestom svojho bydliska alebo pracoviska a sídlom tohto súdu väčšie vzdialenosti alebo že je dostavenie sa na príslušný súd pre neho spojené s rozličnými organizačnými (prípadne zdravotnými, finančnými, rodinnými, pracovnými a podobne) problémami] sú skôr bežné a nemôžu bez ďalšieho odôvodňovať prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Výsluch navrhovateľa zdržujúceho sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (§ 39 O.s.p.). V prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Spišská Nová Ves by na strane odporkyne mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k jej neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom.

Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na stanovisko odporkyne, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.