

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10CdoNa/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	2125204150
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2125204150.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne B. U., narodenej XX.. XXXX, R. C., F. XX zastúpenej advokátkou JUDr. Alexandrou Karlíkovou, Bratislava, Račianska 24e, proti žalovanému L. U., narodenému XX.. XXXX, R. C., F. XX, zastúpenému advokátskou kanceláriou ŠKODA LEGAL s.r.o., Bratislava, Jarabinkova 17563/2C, IČO: 47 244 259, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 31C/44/2025, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 01. októbra 2025 sp. zn. 24Co/121/2025, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 04. júna 2025 č. k. 31C/44/2025-20 v celom rozsahu vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia: I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v znení: Žalovaný je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXX. podľa výpisu z katastra nehnuteľností pre katastrálne územie R. C., obec R., okres A.: - rodinný dom súpisné č. XXX postavený na pozemku parcely registra „C“ č. 117/16, - pozemok, parcela registra „C“ č. 117/16 o výmere 223 m², zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok, parcela registra „C“ č. 163/34 o výmere 329 m², zastavaná plocha a nádvorie, a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúce vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia týchto nehnuteľností. II. Neodkladné opatrenie trvá do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov - sporových strán. III. Súd poučuje žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy,

ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla. IV. Žalovaný je povinný nahradiť

žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % .

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného uznesením z 01. októbra 2025 sp. zn. 24Co/121/2025 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne (§ 387 ods. 1, 2 CSP) potvrdil a žalobkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Dospel k záveru, že pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia bolo dostatočným spôsobom osvedčené, že dotknuté nehnuteľné veci boli nadobudnuté za trvania manželstva strán žalovaným, neslúžia a nikdy neslúžili výkonu povolania žalovaného, a preto tvoria súčasť BSM strán. Odvolací súd mal za osvedčené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to dôvodnosť a trvanie nároku žalobkyne, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, ako aj potreba bezodkladne upraviť pomery. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal s poukazom na § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) CSP žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré vzal späť v celom rozsahu podaním z 10. decembra 2025. Dovolateľ po opätovnom zvážení procesnej stratégie a s ohľadom na povahu namietaných porušení základných práv dospel k záveru, že ochranu svojich práv bude uplatňovať prostredníctvom ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky. Z týchto dôvodov žiadal dovolacie konanie zastaviť.

4 . Žalobkyňa sa vyjadrila k dovolaniu tak, že nakoľko rozhodovanie o neodkladnom opatrení nepredpokladá vecné prejednanie veci, jeho prieskum dovolacím súdom je z hľadiska nesprávneho právneho posúdenia vylúčený. Žiadala dovolanie odmietnuť ako neprípustné resp. ako nedôvodné ho zamietnuť.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6 . Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľa, ktorý vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.