

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C., a. s., F.**, IČO: X., zastúpeného JUDr. Ing. Ľ. N., PhD., advokátom, M., proti žalovanému: **2/ Mgr. A. M.**, nar. X., bytom B., **3/ A. M.**, nar. X., bytom B., žalovaní 2/ a 3/ zastúpení JUDr. R. S., advokátom, R., **4/ Ing. F. M.**, nar. X., bytom B., zastúpenému JUDr. J. P., advokátom, R., **5/ Dr. J. D.**, nar. X., bytom S., **6/ A. D.**, nar. X., S., žalovaní 5/ a 6/ zastúpení JUDr. P. V., advokátom, Š. **o zaplatenie 158 947,90 eur (4 788 464,70 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie žalovanej 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/3/2007-708 zo dňa 24. novembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/3/2007-708 zo dňa 24. novembra 2009 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 16Cb/3/2007-708 zo dňa 24. 11. 2009 uložil žalovanej 3/ A. M., bytom B., aby v lehote 10 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatila príkazom na úhradu na účet súdu súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 3 966,-- eur, bez výloh príjemcu. Zároveň súd povinnú upozornil, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná 3/ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedla, že čiastočným rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 16Cb/3/2007-667 zo dňa 28. 10. 2009, proti ktorému sa odvolala, boli žalovaní 2/ až 6/ zaviazaní na solidárne plnenie. Preto nie je dôvodné, aby súdny poplatok za podané odvolanie platil každý zo žalovaných v plnej výške. Odvolateľke je známe, že voči vyššie uvedenému rozsudku sa odvolali aj ostatní žalovaní. Poukázala na § 511 Občianskeho zákonníka, § 2 ods. 3 zákona č.

71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a tiež na § 91 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.). Ďalej uviedla, že ak by iba jeden zo žalovaných podal proti vyššie uvedenému čiastočnému rozsudku odvolanie, odvolací súd by konal so všetkými žalovanými, a teda odvolanie jedného by zaväzovalo aj ostatných žalovaných. Z uvedeného vyplýva, že žalovaní by mali zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie spoločne a nerozdielne.

Preto žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že zaväzuje žalovaných 2/ až 6/ zaplatiť súdny poplatok 3 966,-- eur spoločne a nerozdielne s tým, že zaplatením poplatku jedným zo žalovaných zanikne poplatková povinnosť ostatných žalovaných.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie s poukazom na § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Žiline rozhodol vo veci čiastočným rozsudkom č. k. 16Cb/3/2007-667 zo dňa 28. 10. 2009 tak, že žalovaným 2/ až 6/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 66 104,01 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných a vo zvyšku žalobu zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalovaná 3/ odvolanie. Krajský súd v Žiline jej uznesením č. k. 16Cb/3/2007-708 zo dňa 24. 11. 2009 vyrubil za podané odvolanie súdny poplatok.

Dňa 09. 12. 2009 bol súdu doručený návrh žalovanej 3/ na oslobodenie od súdneho poplatku. Krajský súd v Žiline rozhodol o návrhu uznesením č. k. 16Cb/3/2007-741 zo dňa 09. 02. 2010 tak, že žalovanému 2/ a žalovanej 3/ priznal oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie proti napadnutému čiastočnému rozsudku a vo zvyšku návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov zamietol.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Keďže Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 16Cb/3/2007-741 zo dňa 09. 02. 2010 žalovanej 3/ priznal oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie, dôvody rozhodnutia, ktorým jej bol súdny poplatok vyrubený zanikli. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová