



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa: **J. B.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **zvýšení úrazovej renty**, na návrh navrhovateľa o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. 222-333/2008 zo dňa 11. marca 2008, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/126/2008-22 z 11. júla 2008, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 11. marca 2008 č. 222-333/2008, ktorým podľa § 293 e/ ods. 2 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zák.č. 244/2005 Z.z. zvýšila od 1. júla 2005 o 8,85% sumu úrazovej renty vyplácanej k 1. júlu 2005.

### O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu 5 So 76/2006 Z.z. z 28. novembra 2007, ktorým bolo zrušené skoršie rozhodnutie odporkyne a ktorým sa odporkyňa v ďalšom konaní neriadila. Krajský súd sa podľa navrhovateľa naďalej zaoberal len tým, či mu akákoľvek suma vyplácaná ako úrazová renta bola zvýšená o 8,85%. Tým, že odporkyňa nevydala o výške sumy úrazovej renty vyplácanej k 1. januáru 2004 rozhodnutie, bolo mu odopreté právo na súdnu ochranu. Namietal tiež spôsob určenia sumy úrazovej renty od 1. januára 2004 podľa stanoviska MPSVaR z 8. decembra 2003, č. 725/2003-1/41. Žiadal prvostupňový rozsudok zmeniť a vec vrátiť odporkyni na ďalšie konanie.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd ako súd odvolací preskúmal prvostupňový rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na ustanovenie § 250 I ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP.

Z rozhodnutia odporkyne vyplýva, že od 1. júla 2003 do 31. decembra 2003 boli navrhovateľovi vyplatené náhrady straty na zárobku v sumách 7508 Sk (za júl), 7500 Sk (za august), 7500 Sk (za september), 7198 Sk (za október), 7198 Sk (za november) a 7198 Sk (za december). Odporkyňa v preskúmanom rozhodnutí s poukazom na stanovisko MPSVaR sa č. 725/2003-1/41 z 8. decembra 2003 vychádzala z toho, že výška transformovanej úrazovej renty od 1. januára 2004 je u navrhovateľa 7351 Sk, ktorá je priemerom náhrad poskytnutých navrhovateľovi od 1. júla do 31. decembra 2003, čo sú náhrady poskytnuté od poslednej valorizácie. Suma 7351 Sk bola zvýšená od 1. januára 2004 o 7,54%, čo činilo 7906 Sk a podľa § 293e ods. 2 a 4 zákona o 8,85% na 8606 Sk tak, ako je predmetom preskúmaného rozhodnutia.

Podľa názoru odvolacieho súdu je možné akceptovať stanovisko odporkyne, že ak by vzala v úvahu iba sumu náhrady za mesiac december, ako transformovanú úrazovú rentu, táto by predstavovala 7198 Sk, čo by bolo pre navrhovateľa nevýhodné. Preto postup podľa stanoviska MPSVaR z 8. decembra 2003 nie je v neprospech navrhovateľa a týmto postupom nebol ukrátený na svojich právach.

V danom prípade odvolací súd vychádzal tiež z toho, že výšku vyplatenej náhrady straty na zárobku v II. polroku 2003 ako celok ale ani v jednotlivých mesiacoch navrhovateľ preukázateľne nenamietal a nežiadal jej súdne určenie.

Vzhľadom na uvedené bolo možné považovať výšku náhrady za stratu na zárobku za danú a navrhovateľovi patriacu k 31. decembru 2003 podľa príslušných ustanovení zákona a odporkyňa nepochybila, ak takú sumu vzala za základ valorizácie k 1. januáru 2005 a následne k 1. júlu 2005, pričom netto náhrada za stratu na zárobku bola transformovaná na úrazovú rentu a následne valorizovaná. Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že

predmetom súdneho prieskumu sú skutočnosti uvedené v preskúvanom rozhodnutí. Navrhovateľ však vo svojom odvolaní nenamietal žiadny z číselných údajov určujúcich výpočet náhrady straty na zárobku, netvrdil a nepredložil dôkazy o iných východiskových údajoch a preto odvolací súd nemal dôvod spochybniť v rozhodnutí uvedené východiská pre výpočet úrazovej renty.

Z týchto dôvodov odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil podľa § 219 OSP.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová