

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. E. D.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **P. P., a.s.**, so sídlom v B., o **ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp.zn. 4 C 204/2008 a na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 19 Co 310/2008, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trenčíne z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Jozef Kutiš, JUDr. Beáta Čupková, JUDr. Viera Škultétyová, JUDr. Alena Záhumenská, JUDr. Alena Radičová, JUDr. Denis Vékony, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Emília Zimová, JUDr. Gabriela Janáková, JUDr. Stanislava Marková, JUDr. Oľga Lichnerová, JUDr. Alica Beňová, JUDr. Iveta Martináková, JUDr. Viera Hrnčárová, JUDr. Eva Vašková, JUDr. Juraj Florovič, Mgr. Peter Melicher, JUDr. Natália Čekanová, JUDr. Mária Prikrylová, JUDr. Darina Legerská, JUDr. Stanislav Hájiček, JUDr. Dušan Ecker, JUDr. Jozef Meszáros, JUDr. Rastislav Vranka, JUDr. Elena Zaťková, JUDr. Jozef Janík **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 19 Co 310/2008.

Vec prikazuje na ďalšie konanie **Krajskému súdu v Bratislave**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p. vec vedenú pod sp.zn. 19 Co 310/2008, na základe oznámenia sudcov o skutočnosti, pre ktorú sú vylúčení. Sudcovia tohto súdu uviedli, že žalobca je sudcom Krajského súdu v Trenčíne s dočasným prerušením výkonu funkcie. Žalobcu poznajú ako kolegu, resp. majú k nemu priateľský vzťah. Vo veci sa preto cítia byť zaujatí pre pomer k osobe žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne (§ 16 ods. 1 druhá veta O.s.p.), posudzoval obsah vyjadrenia sudcov tohto krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo k zástupcom účastníkov konania (ktorý by bol založený na pomere, vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného vyššie).

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že vzhľadom na vyjadrenie všetkých sudcov Krajského súdu v Trenčíne, z hľadiska ich pomeru k osobe účastníka konania na strane žalobcu, možno mať dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti. V prejednávanej veci preto ide o vzťah predpokladaný ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p., pre ktorý je sudca z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčený. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol preto podľa § 16 ods. 1 O.s.p. tak, že sudcov Krajského súdu v Trenčíne vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Keďže Krajský súd v Trenčíne z dôvodu vylúčenia jeho sudcov nemôže v predmetnej veci konať, musela byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.), a to Krajskému súdu v Bratislave.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

