

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/31/2017
Identifikačné číslo spisu:	4412218013
Dátum vydania rozhodnutia:	12.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4412218013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MBI Marketingberatung International spol. s r.o., so sídlom Jašíkova 2, 821 03 Bratislava, IČO: 31 360 262, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Ing. N. L., nar. XX. K. XXXX, bytom T., zastúpenej JUDr. G.D., bytom Hlavná 63, 941 11 Palárikovo, o zaplatenie 2 418,75 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 14Cb/220/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 8. novembra 2016, č. k. 15Cob/59/2016-365, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalobca m á proti žalovanej n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre označeným rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 3. decembra 2015, č. k. 14Cb/220/2012-330, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 364,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 24. augusta 2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 68,34 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná prostredníctvom zástupcu JUDr. G.D. dňa 5. mája 2017 dovolanie, ktorým navrhla napadnutý rozsudok odvolacieho súdu vo vyhovujúcej časti zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie. Dovolateľka uviedla, že v predmetnej veci konala ako podpredsedníčka Občianskeho združenia Šanca právu a spravodlivosti (ďalej len „občianske združenie“), v mene ktorej konal ako zástupca JUDr. G.D., riaditeľ kancelárie občianskeho združenia. Podľa žalovanej ňou zvolený zástupca spĺňa predpoklady na zastupovanie v dovolacom konaní, keďže sa jedná o zástupcu, resp. člena právnickej osoby, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] skúmal, či sú splnené procesné

podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. V rozhodovanej veci je síce žalovaná zastúpená osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním - JUDr. G.D., avšak uvedený zástupca nevykonáva prax advokáta. Zákon v dovolacom konaní stanovuje povinné zastúpenie dovolateľa advokátom. Nepostačuje, ak si dovolateľ zvolí ako zástupcu osobu, ktorá má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo, pričom dovolateľom zvolený zástupca nie je zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

6. Vzhľadom na uvedené dovolací súd konštatuje, že žalovaná nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a ani jej dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p.

7. Dovolací súd zároveň uvádza, že na rozhodovanú vec sa nevzťahujú výnimky uvedené v ustanovení § 429 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ C. s. p. Z obsahu dovolania nevyplýva, že by dovolateľka ako fyzická osoba mala právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/) a zároveň sa nejedná o spor s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa (písm. c/), nakoľko žalovaná nevystupovala v spore v postavení spotrebiteľa a zvolený zástupca nepredstavuje osobu založenú alebo zriadenú na ochranu práv spotrebiteľov. Výnimka uvedená v § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. sa vzťahuje výlučne na dovolateľa - právnickú osobu, kedy v jeho mene koná zamestnanec alebo člen s vysokoškolským právnickým vzdelaním. V rozhodovanej veci vystupovala na strane žalovaného Ing. N. ako fyzická osoba a nie občianske združenie ako právnická osoba. Skutočnosť, že žalovaná vystupuje zároveň ako podpredsedníčka občianskeho združenia nemá vplyv na posúdenie prípustnosti zastúpenia dovolateľky členom alebo zamestnancom občianskeho združenia, ktorý za občianske združenie koná, má alebo nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Z tohto dôvodu nemôže žalovanú zastupovať v dovolacom konaní JUDr. G.D. ako člen občianskeho združenia, v ktorom pôsobí aj žalovaná.

8. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t.j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, čo však nie je daný prípad. Poučenie dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu z 8. novembra 2016, č. k. 15Cob/59/2016-365 obsahuje poučenie o prípustnosti dovolania, o lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom. Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný vyzývať dovolateľku na odstránenie väd dovolania pred predložením veci dovolaciemu súdu na rozhodnutie o jej dovolaní.

9. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní advokátom,

najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.