

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžso/16/2015  
Identifikačné číslo spisu: 4014200539  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4014200539.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: K. A., bytom A. XXX, Q., zastúpená: Advokátskou kanceláriou JUDr. CIMRÁK, s.r.o., so sídlom Štefánikova 7, Nitra, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2014/16990/Rk zo dňa 6. mája 2014, o vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vyznačenú na rovnopise/prvopisoch rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. októbra 2016, sp.zn. 7Sžso/16/2015 tak, že správne má byť vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti nasledovne: toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2017 a vykonateľnosť dňa 03.03.2017.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 11S/100/2014-47 zo dňa 10. decembra 2014 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2014/16990/Rk zo dňa 6. mája 2014, žiadajúc jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 492 ods. 1, 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania žalobkyne (§ 246c ods. 1 prvá veta OSP, § 212 ods. 1 OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP, § 492 ods. 1, 2 SSP), ktorého rozhodnutie bolo vyhlásené dňa 20. októbra 2016 a rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/100/2014-47 zo dňa 10. decembra 2014 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2014/16990/Rk zo dňa 6. mája 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 1. februára 2017 bola doručená najvyššiemu súdu výzva na vyjadrenie z Ústavného súdu Slovenskej republiky k ústavnej sťažnosti K. A., ktorú Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením č.k. I. ÚS 31/2017-11 z 18. januára 2017 prijal na ďalšie konanie. Na základe podanej sťažnosti žalobkyne

najvyšší súd zistil, že rovnopisy vyhotoveného rozsudku najvyššieho súdu sp.zn. 7Sžso/16/2015, založené v zbernom spise tunajšieho súdu, sa nezhodujú s prvopisom tohto rozhodnutia vyhotoveného a podpísaného predsedníčkou senátu. Na základe administratívneho pochybenia došlo tak k vyhotoveniu a bolo doručované účastníkom konania chybné rozhodnutie, ktorého obsah viedol žalobkyňu k podaniu ústavnej sťažnosti.

V predmetnej veci bolo tak účastníkom doručované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Sžso/16/2015 zo dňa 20. októbra 2016, ktorý vo výroku rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/100/2014-47 zo dňa 10. decembra 2014 potvrdil a žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Na predmetnom chybnom rozhodnutí najvyššieho súdu bola tak dňa 12. decembra 2016 vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti tak, že rozhodnutie najvyššieho súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. novembra 2016. Taktiež bola dňa 12.12.2016 vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti na rozhodnutí krajského súdu v spojení s rozhodnutím najvyššieho súdu 7Sžso/16/2015 tak, že rozhodnutie krajského súdu č.k. 11S/100/2014-47 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2016.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd za účelom napravenia vzniknutého stavu doručoval účastníkom ako i Krajskému súdu v Nitre rozhodnutie, ktorého výrok je zhodný s obsahom vyhláseného rozhodnutia pred odvolacím súdom dňa 20. októbra 2016 spolu s odôvodnením, ktorého obsah je zhodný s odôvodnením prvopisu predmetného rozhodnutia podpísaného predsedníčkou senátu. Uvedená skutočnosť bola oznámená i Krajskému súdu v Nitre listom zo dňa 10. februára 2017, doručeného dňa 20. februára 2017. Predmetné rozhodnutie najvyššieho súdu bolo právnomu zástupcovi žalobkyne doručené dňa 16.02.2017 a žalovanému dňa 16.02.2017.

Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. októbra 2016, sp.zn. 7Sžso/16/2015, ktorého výrok je zhodný s obsahom vyhláseného rozhodnutia pred odvolacím súdom dňa 20. októbra 2016 spolu s odôvodnením, ktorého obsah je zhodný s odôvodnením prvopisu predmetného rozhodnutia podpísaného predsedníčkou senátu tak nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2017 a vykonateľnosť dňa 03.03.2017. Predmetné rozhodnutie bolo spolu s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti zaslané Krajskému súdu v Nitre za spisom.

Dňa 12. apríla 2017 bolo najvyššiemu súdu doručené podanie žalovaného označené ako oznámenie, v ktorom žalovaný citujúc ustanovenie §§ 145 ods. 4 a 143 zákona č. 162/2015 Z.z. správny súdny poriadok poukázal, že v súvislosti s nutnosťou postupovať podľa ustanovenia § 145 ods. 4 a § 143 SSP, je pre žalovaného v súčasnosti právne záväzný dňom 18. novembra 2016 právoplatný a vykonateľný rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/100/2014-47 zo dňa 10. decembra 2014 v spojení s rozsudkom NS SR č.k. 7Sžso/16/2015 zo dňa 20. októbra 2016 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorých kópie v prílohe listu zaslal.

Najvyšší súd posúdil podanie žalovaného doručeného tunajšiemu súdu dňa 12. apríla 2017 podľa obsahu ako návrh na vydanie opravného uznesenia.

Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

Podľa ustanovenia § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ustanovenia § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohoto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 1 OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 158 ods. 1, 2 OSP písomné vyhotovenie rozsudku podpisuje predseda senátu alebo samosudca. Ak ho nemôže podpísať predseda senátu, podpíše ho iný člen senátu, a ak rozhodol samosudca, iný poverený sudca; dôvod sa na písomnom vyhotovení poznamená.

Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 159 ods. 1, 2 OSP doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 OSP rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

Podľa ustanovenia § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Rovnopis rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20. októbra 2016, sp.zn. 7Sžo/16/2015, ktorým súd potvrdil rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 10. decembra 2014, č.k. 11S/100/2014-47, ktorým zamietol žalobu žalobkyne, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. novembra 2016 a ktorý žalovaný považuje pre neho za záväzný je rozhodnutie, ktoré nebolo najvyšším súdom nikdy vydané/vyhlásené, preto ani nemôže medzi účastníkmi spôsobovať právne účinky. K písomnému vyhotoveniu rovnopisov predmetného rozhodnutia účastníkom konania v znení vyššie uvedenom došlo na základe administratívneho pochybenia, kedy chybou súdnej kancelárie bol vyhotovený rovnopis rozhodnutia v rozpore s prvopisom rozhodnutia podpísaného predsedom senátu, ktorý bol vyhotovený zhodne s jeho vyhláseným znením dňa 20. októbra 2016, ktorým najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 10. decembra 2014, č.k. 11S/100/2014-47 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2014/16990/Rk zo dňa 6. mája 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Tým, že neexistentné rozhodnutie nemôže spôsobovať právne účinky, nemôže nikdy ani nadobudnúť právoplatnosť, aj napriek tomu, že bolo účastníkom v zmysle ustanovenia § 158 ods. 2 OSP doručené. Krajský súd vychádzajúc z takto doručovaného neexistentného rozhodnutia najvyššieho súdu nesprávne vyznačil na jeho rovnopisoch doložku právoplatnosti a vykonateľnosti dňom 18.11.2016 ako i na rozsudku krajského súdu č.k. 11S/100/2014-47 zo dňa 10. decembra 2012 v spojení s predmetným rozhodnutím najvyššieho súdu.

Za účelom napravenia vzniknutého stavu najvyšší súd obratom doručoval účastníkom ako i Krajskému súdu v Nitre rozhodnutie, ktorého výrok je zhodný s obsahom vyhláseného rozhodnutia pred odvolacím súdom dňa 20. októbra 2016 spolu s odôvodnením, ktorého obsah je zhodný s odôvodnením prvopisu predmetného rozhodnutia podpísaného predsedníčkou senátu. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2017 a vykonateľnosť dňa 03.03.2017. Tým, že doložka právoplatnosti a vykonateľnosti vyznačená krajským súdom na rovnopisoch neexistentného rozhodnutia dňom 18.11.2016 je nesprávna a jedná sa o inú zrejmu nesprávnosť v rozsudku, najvyšší súd najmä vzhľadom na postoj žalovaného, ktorý vyjadril vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 12. apríla 2017

ako i z dôvodu posilnenia právnej istoty žalobkyne, že sa žalovaný s predmetnou vecou bude v ďalšom konaní zaoberať podľa rozhodnutia vyhláseného najvyšším súdom dňa 20. októbra 2016, vydal toto opravné uznesenie, v ktorom opravil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vyznačenú na rovnopise/prvopisoch rozsudku najvyššieho súdu.

Záverom najvyšší súd dodáva, že pokiaľ nebude žalovaný postupovať v zmysle rozhodnutia najvyššieho súdu vyhláseného dňa 20. októbra 2016, ktorým rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/100/2014-47 zo dňa 10. decembra 2014 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2014/16990/Rk zo dňa 6. mája 2014 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, vystaví sa tak možným dôsledkom plynúcich z jeho nečinnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.