

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/44/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201374
Dátum vydania rozhodnutia:	07.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013201374.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. Q. U., L., XXX XX M. zastúpeného advokátkou JUDr. Ivetou Lenčéšovou, Farská č. 28, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p. SLV-PS-PK-49/2013 zo dňa 13. mája 2013, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/184/2013-368 zo dňa 11. apríla 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 142,04 € na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Iveta Lenčéšová, advokátka, Nitra, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutie žalovaného č. SLV-PS-PK-49/2013 zo dňa 13.05.2013 podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, /ďalej len „O.s.p.“/ a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 137,97 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Preskúmaným rozhodnutím žalovaný zamietol rozklad proti prvostupňovému správne rozhodnutiu a potvrdil personálny rozkaz Ministra vnútra Slovenskej republiky č. 622 zo dňa 17.09.2008, na základe ktorého bol žalobca podľa § 192 ods. 1 písm. c/ zákona č. 73/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície (ďalej len zákon), prepustený zo služobného pomeru príslušníka policajného zboru z dôvodu, že podľa odborného posudku služobného klinického psychológa Nemocnice s poliklinikou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, /ďalej len „NsP MV SR“, č. 390/2008 zo dňa 08.09.2008, nie je duševne spôsobilý na výkon štátnej služby.

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že pri oboznámení sa s predloženým administratívnym spisom zistil, že sa v ňom nachádza žiadosť riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, mjr. Mgr. A. F. zo dňa 17.06.2018 o vykonanie kontrolného psychologického vyšetrenia policajta. Z predmetného podania bolo súdu zrejmé, že k nemu boli pripojené ako podklady prílohy, ktoré sa v spise nenachádzajú, v spise sa nenachádzajú ani podklady pre kontrolné psychologické vyšetrenie policajta, ktoré mali byť klinickému psychológovi zaslané so sprievodným listom z dňa 15.08.2008.

V predložennom administratívnom spise sa podľa záverov krajského súdu nenachádza osobný spis žalobcu, dosvedčujúci opodstatnenosť požiadavky oprávneného nadriadeného na vykonanie kontrolného psychologického vyšetrenia, na ktoré odkazuje podanie nadriadeného žalobcu zo dňa 04.03.2009. Jediným relevantným dokladom pre rozhodnutie, ktorý sa nachádza v spise je záver klinického psychológa rezortu - odborný posudok Č.p. NsP MV SR - 390/2008 zo dňa 08.09.2008, v ktorom tento konštatuje, že kontrolné psychologické vyšetrenie bolo vykonané na základe požiadavky nadriadeného plk. JUDr. T.A., riaditeľa Krajského policajného zboru Nitra. Žalobca bol navrhnutý na psychologické vyšetrenie z dôvodu sťažnosti na jeho prácu, neprimeranú emočnú reakciu pri pohovore s riaditeľom, pre laxný prístup k pracovným úlohám.

V spise sa nenachádza žiadna sťažnosť na prácu žalobcu, dôkaz o emotívnom a neprimeranom konaní žalobcu. Výsledok kontrolného psychologického vyšetrenia mal byť prejednaný s odbornou komisiou pozostávajúcou zo štyroch členov, ktorí stanovili záver, že žalobca nie je duševne spôsobilý pre výkon štátnej služby v Policajnom zbore SR. V spise sa nenachádza samotná žiadosť plk. JUDr. T.A. na vykonanie psychologického vyšetrenia, nachádza sa v ňom len jeho sprievodný list zo dňa 15.08.2008, v zmysle ktorého boli klinickému psychológovi zaslané podklady pre vyšetrenie. V spise sa rovnako nenachádza záznam o prejednaní výsledkov kontrolného psychologického vyšetrenia jednotlivými členmi komisie, nenachádza sa v ňom žiaden doklad potvrdzujúci, že prijatý záver bol prijatý a podpísaný členmi odbornej komisie ako oprávnenými osobami. Predložené doklady z roku 2004 (návrh na preskúmanie spôsobilosti vykonávať funkciu predložený predchádzajúcim nadriadeným žalobcu dňa 07.09.2004) nepovažoval krajský súd pre dané konanie za relevantné a aktuálne, súvisiace s napadnutým rozhodnutím.

Súd ďalej uviedol, že mu nebol predložený kompletný spisový materiál a to podklady preukazujúce oprávnenosť postupu žalovaného, bez ktorých nemožno preskúmať samotnú zákonnosť postupu. Napriek okolnosti, že už v danej veci bolo zrušené predchádzajúce rozhodnutie žalovaného zo dňa 04.12.2008 z dôvodu predloženia nekompletného spisového materiálu, žalovaný opätovne nesplnil svoju povinnosť a nepredložil súdu kompletný spisový materiál, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 250d ods. 1 prvá veta O.s.p.. Svoju povinnosť nesplnil napriek tomu, že mu z predchádzajúcich súdnych rozhodnutí muselo byť zrejmé, že bez originálneho a kompletného spisového materiálu nemôže byť jeho rozhodnutie preskúmané súdom, a zároveň bolo objasnené, ktoré doklady a z akého dôvodu sú pre súdny prieskum nevyhnutné.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zmenil tak, že žalobu zamietne.

V dôvodoch odvolania uviedol, že poukazovanie súdu na akúsi nekompletnosť spisového materiálu vzťahujúceho sa k danej veci nie je dôvodné. Predložený spisový materiál obsahuje všetky dôkazy a písomnosti, ktoré sa vzťahujú k prepusteniu žalobcu zo služobného pomeru príslušníka PZ z dôvodu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 písm. c/ zákona. S týmito dôkazmi sa mal žalobca možnosť oboznámiť v rámci samostatne vedeného personálneho konania v súlade s ustanoveniami zákona.

Ďalej poukázal, že pri prepustení príslušníka policajného zboru zo služobného pomeru podľa § 192 ods. 1 písm. c/ zákona je podkladom pre takéto rozhodnutie posudok služobného klinického psychológa so záverom, že policajt nie je duševne spôsobilý na výkon štátnej služby. Správny orgán nie je oprávnený preskúmať pravdivosť takéhoto znaleckého posudku a po jeho vyhotovení nemá inú možnosť ako postupovať podľa § 192 ods. 1 písm. c/ zákona.

Odvolateľ je názoru, že v samostatnom personálnom konaní vedenom v súlade s ustanoveniami zákona žalobca nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by vyvracali skutočnosti, na základe ktorých bol v danom prípade aplikovaný inštitút prepustenia uvedeného v § 72 ods. 1 písm. c/ zákona, a to že podľa posudku služobného klinického psychológa žalobca nie je duševne spôsobilý na výkon štátnej služby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) zistil, že žalovaný podal odvolanie aj napriek skutočnosti, že Krajský súd v Bratislave zákonným spôsobom poučil účastníkov konania v písomnom vyhotovení rozsudku, že proti danému rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné, s poukazom na ustanovenie § 250ja ods. 1 O.s.p. Ako vyplýva z výroku napadnutého rozsudku krajského súdu, prvostupňový súd zrušil rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 3 O.s.p., potom poučenie obsiahnuté v predmetnom rozsudku o nemožnosti podať odvolanie proti rozsudku je vecne správne (§ 250ja ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

S poukazom na uvedené najvyšší súd odmietol odvolanie žalovaného, ktoré smerovalo proti rozsudku, voči ktorému nie je odvolanie prípustné. Odvolací súd navyše dodáva, že krajský súd správne uviedol, že predložený administratívny spis je neúplný a rozhodnutie žalovaného je nezákonné, keďže je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p., v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celkovej sume 142,04 €, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - podanie vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 29.05.2014 (§ 11 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) vo výške 134 € a režijný paušál 8,04€.

K uvedenému rozhodnutiu dospel senát najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákon č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.