

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/37/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123265994
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123265994.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom Kuzmányho 4, Martin, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 319,96 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 77Cb/9/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 28. júna 2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Mestský súd Bratislava III listom zo dňa 29. novembra 2023 postúpil spis Okresnému súdu Prievidza z titulu osobitnej miestnej príslušnosti. Uvedené odôvodnil tým, že vo veci ide o náhradu škody a teda je založená osobitná miesta príslušnosť podľa § 19 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Škodová udalosť nastala v obci Jablonoň, Čerňany - okres Prievidza.

3. Okresný súd Prievidza listom zo dňa 24. januára 2024 vrátil spis Mestskému súdu Bratislava III. Vrátenie spisu odôvodnil Okresný súd Prievidza tým, že ak Mestský súd Bratislava III nesúhlasil s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica, tak potom mal súdny spis predložiť svojmu nadriadenému súdu (spor o miestnu príslušnosť).

4. Mestský súd Bratislava III predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že zmluvne postúpený nárok je uplatnený podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení (ďalej len „ZoPZP“) s § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), posudzovaný spor má povahu občianskoprávneho vzťahu, a preto je podľa názoru predkladajúceho súdu príslušným súdom na prejedanie veci Mestský súd Bratislava IV.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

6. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

7. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 319,96 eura s príslušenstvom z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktorý bol na žalobcu postúpený na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalobca sa domáha nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla v dôsledku poškodenia motorového vozidla. Uplatnený nárok má svoj zákonný podklad v § 15 ods. 1 ZoPZP, ktorý oprávňuje poškodeného uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi. Vzťah poškodeného a poisťovateľa sa spravuje ZoPZP a subsidiárne OZ. Nejde tak o obchodnoprávny vzťah, a to bez ohľadu na to, či účastníkmi právneho vzťahu sú podnikatelia. Zároveň ani zmena osoby veriteľa nemá vplyv na povahu pohľadávky, t.j. z akého vzťahu táto vznikla, nakoľko postúpením pohľadávky sa povaha postúpenej pohľadávky nemení. Spor medzi žalobcom a žalovaným nie je preto sporom obchodnoprávnym, ktorý by zakladal kauzálnu príslušnosť Mestského súdu Bratislava III [§ 22 písm. a) CSP], ani iným sporom s osobitne určenou kauzálnou príslušnosťou súdu prvej inštancie podľa § 23 až

§ 33 CSP.

12. Najvyšší súd zároveň poukazuje na viaceré uznesenia najvyššieho súdu, v ktorých najvyšší súd prijal rovnaký právny názor, a to uznesenie zo dňa 25. apríla 2024 sp. zn. 5Ndob/7/2024, zo dňa 28. marca 2024 sp. zn. 2Ndob/80/2023, zo dňa 27. marca 2024 sp. zn. 4Ndob/3/2024, zo dňa 20. marca 2024 sp. zn. 5Ndob/71/2023, zo dňa 26. marca 2024 sp. zn. 3Ndob/118/2023, zo dňa 26. marca 2024 sp. zn. 3Ndob/96/2023, zo dňa 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/51/2023, zo dňa 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/41/2023, zo dňa 7. decembra 2023 sp. zn. 9Ndc/55/2023, zo dňa 15. mája 2024 sp. zn. 5Ndob/6/2024, zo dňa 25. apríla 2024 sp. zn. 2Ndob/135/2023, zo dňa 25. apríla 2024 sp. zn. 5Ndob/11/2024 a zo dňa 29. júla 2024 sp. zn. 4Ndob/11/2024.

13. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie veci aktuálne vedenej na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 72Cb/81/2024 je príslušný Mestský súd Bratislava IV v súlade s § 12 ods. 2 CSP.

14. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.