

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/1/2021
Identifikačné číslo spisu: 6117224343
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6117224343.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 225,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Cb/177/2017, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Žilina nevyhovuje.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I postupom podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj "C. s. p.") predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj "najvyšší súd" v príslušnom gramatickom tvare) ako súdu spoločne nadriadenému Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Žilina návrh žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti.

1.1. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na miesto vzniku poisťovnej udalosti je pre zisťovanie pomerov nepochybne vhodnejšie i hospodárnejšie, aby konanie prebiehalo na Okresnom súde Žilina. Podľa žalobcu má žalovaný v uvedenom mieste pobočku, čo má prispieť k zachovaniu jeho práv v spore.

2. Žalovaný sa k návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti nevyjadril.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a Okresnému súdu Žilina (podľa § 39 ods. 3 C. s. p.) po preskúmaní veci dospel k záveru, že návrh žalobcu na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že

nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 ústavy), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečiť hospodárnosť súdneho konania alebo jeho zrýchlenie (viď bod I. judikátu č. R 26/2016).

5.1. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. V rozhodovanej veci dospel najvyšší súd za preukázané, že nie sú splnené zákonné podmienky pre delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Bratislava I Okresnému súdu Žilina.

6.1. Najvyšší súd predovšetkým uvádza, že konanie o delegácii sporu z dôvodu vhodnosti je návrhovým konaním, čo znamená, že pri posudzovaní, či sú alebo nie sú splnené podmienky pre delegáciu sporu, musí vychádzať z návrhu strany na takýto procesný postup (a výlučne z dôvodov, ktorými strana odôvodnila svoj procesný návrh).

6.2. Zároveň platí, že návrh na príkazanie sporu nie je možné chápať tak, že strana sporu si sama vyberie súd, ktorý jej spor rozhodne, ale vzhľadom na výnimočnosť tohto inštitútu je viazaný na splnenie jednoznačných zákonných podmienok. Možnosť výberu súdu má žalobca jedine v prípade príslušnosti danej na výber podľa § 19 C. s. p., avšak výlučne v štádiu podania žaloby, kedy môže podať žalobu na všeobecne príslušný súd podľa ustanovenia § 14 až § 17 C. s. p. (prípadne na súd vykonávajúci upomínacie konanie), alebo na súd uvedený v ustanovení § 19 C. s. p., v neskoršom štádiu konania (vrátane pokračovania v konaní iniciovanom podľa zákona č. 307/2016 Z. z. po podaní odporu) žalobca už takúto možnosť nemá.

7. Žalobca vo svojom návrhu neuviedol žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali príkazanie sporu Okresnému súdu Žilina. Z jeho návrhu nevyplýva, v čom konkrétne by bolo prejednanie sporu Okresným súdom Žilina hospodárnejšie, rýchlejšie alebo efektívnejšie v porovnaní s Okresným súdom Bratislava I.

7.1. Samotný odkaz žalobcu na znenie článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku a odkaz na miesto vzniku poistnej udalosti s poukazom na zisťovanie pomerov nie je možné považovať za preukázanie výnimočných okolností, pre ktoré by mal spor rozhodnúť iný než (zákonom určený) miestne príslušný súd.

7.2. Pozornosti najvyššieho súdu pritom neušlo, že pokiaľ ide o zisťovanie skutkového stavu vzhľadom na miesto vzniku poistnej udalosti, žalobca nenavrhol v žalobe a ani vo svojom vyjadrení k odporu žiadny dôkaz, ktorý by mohol byť s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania vykonávaný v obvode Okresného súdu Žilina (ako napríklad výsluch svedkov alebo obhliadka). Žalobca navrhol iba vykonanie listinných dôkazov, ktoré pripojil k žalobe, a ktorých vykonanie možno považovať za rovnako hospodárne tak miestne príslušným súdom, ako aj Okresným súdom Žilina.

7.3. Najvyšší súd poukazuje na to, že samotný návrh žalobcu na príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti bol podaný najmä s poukazom na miesto sídla žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktoré sa nachádza v obvode Okresného súdu Žilina. Samotná vzdialenosť sídla Okresného súdu Bratislava I od miesta sídla žalobcu a jeho právneho zástupcu nepredstavuje dôvod pre delegáciu z dôvodu vhodnosti. V tejto súvislosti platí bod II. judikátu č. R 26/2016, v zmysle ktorého dôvodom vhodnosti nie je vzdialenosť bydliska svedkov, či štatutárnych orgánov strany sporu, od obvodu miestne príslušného súdu.

8. V posudzovanom prípade tak nie sú splnené výnimočné zákonné podmienky, ktoré by odôvodňovali príkazanie sporu z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Bratislava I Okresnému súdu Žilina. Z tohto dôvodu najvyšší súd návrhu žalobcu nevyhovel.

9. Záverom len ako poznámku dáva najvyšší súd do pozornosti, že je úlohou súdu prvej inštancie skúmať počas celého konania aj bez námietky kauzálnu príslušnosť (podľa ustanovenia § 40 C. s. p.), a to aj s poukazom na znenie § 14 zákona č. 307/2016 Z. z.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.