

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/173/2015
Identifikačné číslo spisu:	7613211257
Dátum vydania rozhodnutia:	14.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7613211257.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni č. 13, proti žalovanému P. bývajúcemu v N., o zaplatenie 5,97 €, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9 Ro 356/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2014 sp. zn. 6 Co 425/2013, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a .

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 19. septembra 2013 č. k. 9 Ro 356/2013-14 uložil žalobcovi, aby v lehote 3 dní zaplatil súdny poplatok za vytvorenie súdneho spisu vo výške 6,50 € v zmysle položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. decembra 2014 sp. zn. 6 Co 425/2013 potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že súd prvého stupňa po lustrácii vo svojich súdnych registroch zistil, že na danom súde sa viedlo konanie o totožnom návrhu na začatie konania už skôr zapísanom pod sp. zn. 8 Ro 111/2008. V uvedenom konaní bolo právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom zo 17. februára 2009, teda o žalobe z roku 2006 na súde sa konalo. Sporné elektronické podanie, prijaté 16. mája 2013, súd prvého stupňa nemohol preto považovať za rovnopis už prideleného a doposiaľ právoplatne neskončeného podania z roku 2006 a neprideliť ho, pretože takéto podanie v danom čase do príslušných súdnych registrov už nebolo zapísané. Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď žalobcovi vyrubil súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu návrhu na začatie konania vo veci samej a jeho príloh. So zreteľom na to nemohlo dôjsť k zániku práva vyrubiť súdny poplatok v zmysle § 13 zákona č. 71/1992 Zb.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s tým, že mu v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Uviedol, že v tejto veci podal návrh na začatie

konania už v roku 2006. Navyše podľa dovolateľa postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku nemal oporu v zákone, keďže v čase, kedy súd žalobcu vyzýval na jeho zaplatenie, takýto poplatok nebolo možné vyrubiť pre absenciu právnej úpravy. Žiadal preto napadnuté uznesenie a tiež ním potvrdené uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 Cdo 204/2014, 2 Cdo 357/2014, 2 Cdo 367/2014, 2 Cdo 437/2014, 2 Cdo 449/2014, 3 Cdo 268/2014, 4 Cdo 442/2014, 5 Cdo 260/2014, 7 Cdo 549/2014, 8 Cdo 73/2015. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza. Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej dovolateľom, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O.s.p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.