

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/220/2017
Identifikačné číslo spisu:	2107205894
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2107205894.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ E., bývajúcej v D., 2/ R., bývajúceho v T., 3/ D., bývajúceho v E. 4/ R., bývajúceho v W. 5/ Q., bývajúcej v W., 6/ O., bývajúcej v W., 7/ A., bývajúcej v F., 8/ D., bývajúceho v D., proti žalovanému R. bývajúcemu v H., prechodne bytom XX B., o určenie neplatnosti závetu, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4 C 186/2008, o dovolaní advokáta žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. novembra 2016, sp. zn. 10 Co 571/2015, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. novembra 2016, sp. zn. 10 Co 571/2015 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Piešťany (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 16. februára 2015, č. k. 4 C 186/2008-168, ktorým súd uložil advokátovi žalobcov v 1. až 8. rade D. poriadkovú pokutu, a to vo výške 500,- Eur, ktorú bol povinný zaplatiť Okresnému súdu Piešťany do troch dní od právoplatnosti daného uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie advokát žalobcov v 1. až 8. rade a z obsahu jeho dovolania vyplýva, že ako dovolací dôvod uviedol § 421 ods. 1 CSP.

3. Žalovaný sa k predmetnému dovolaniu nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

7. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

8. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

9. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

10. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP, je povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (v prejednávanej veci § 421 ods. 1 CSP v spojení s § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

11. Najvyšší súd zastáva názor, podľa ktorého ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, je (procesnou) povinnosťou strany vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod.

12. V danom prípade dovolateľ podal dovolanie, v ktorom spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam § 431 až § 435 CSP neuviedol, z čoho vyvodzuje jeho prípustnosť a dovolacie dôvody nevymedzil tak, ako to predpokladajú uvedené ustanovenia CSP. V prípade takéhoto dovolania (t. j. dovolania, v ktorom absentuje vymedzenie dovolacích dôvodov) súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania; jediný prípad, v ktorom súd výnimočne vedie dovolateľa k tomu, aby svoje dovolanie niečím doplnil alebo nedostatok dovolania v dovolacom konaní odstránil, vyplýva totiž z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP.

13. Dovolateľ v dovolaní nevystihol niektorý pojmový znak významný z hľadiska zadefinovania prípustnosti v zmysle § 421 ods. 1 CSP. Pri posudzovaní dovolania podľa obsahu (článok 11 CSP) by sa mohlo javiť, že dovolateľ chcel namietat odklon v rozhodnutí odvolacieho súdu od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, avšak tento dovolací dôvod (§ 421 ods. 1 písm. a/ CSP) nie je vymedzený spôsobom zodpovedajúcim § 432 ods. 2 CSP. Sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci, však významovo nezodpovedajú kritériám uvedeným v § 421 ods. 1 CSP, resp. § 432 ods. 2 CSP.

14. Je nepochybné, že dovolateľ podal dovolanie, ktoré má náležitosti v zmysle § 428 CSP, v jeho dovolaní však dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435 CSP. Aj absencia tejto náležitosti je podľa CSP dôvodom pre odmietnutie dovolania.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd dovolanie advokáta žalobcov ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. f/ CSP).

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.