

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/7/2014
Identifikačné číslo spisu:	3112207382
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3112207382.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ALCONN, s. r. o., so sídlom Čaradice 174, IČO: 44 393 601 proti žalovanému: Jozef Jáňa, so sídlom Pod hájom 955/4, Dubnica nad Váhom, IČO: 43 502245, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Žilničikom, so sídlom Centrum I 57/132, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 7 700,- eur s príslušenstvom, o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 39 Cb 97/2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 39 Cb 97/2013 Okresnému súdu Levice n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín predložil spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 39 Cb 97/2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu žalobcu o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Levice podľa § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.). Žalobca návrh na prikázanie veci odôvodnil tým, že má veľa dlžníkov a z finančných a časových dôvodov nemôže cestovať po celom Slovensku.

K návrhu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý nesúhlasil, aby bola vec z dôvodu vhodnosti postúpená na Okresný súd Levice. Mal za to, že skutočnosť, že žalobca má viacero dlžníkov, nezakladá právo žalobcu na zmenu miestnej príslušnosti a aplikáciu ustanovenia § 12 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal návrh žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 3 O. s. p., ako súd najbližšie nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu Levice a dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu.

Nemožno však pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p., hoci by pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky, porušil by tým ústavne zarúčenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). V neposlednom rade nadriadený súd musí brať do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúmať, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

V prejednávanej veci žalobca odôvodnil prikázanie veci Okresnému súdu Levice tým, že je pre neho finančne a časovo náročné cestovať na pojednávania po celom Slovensku z dôvodu veľkého počtu dlžníkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že dôvody uvádzané žalobcom nemožno považovať za tak výnimočné a závažné, aby dostatočne odôvodňovali prelomenie zásady zakotvenej v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Okolnosti tohto druhu, teda že žalobca má viacero dlžníkov po celom Slovensku a z tohto dôvodu bude pre neho časovo a finančne náročné cestovať na pojednávania, sú skôr bežné a nemôžu sami osebe presvedčivo odôvodniť prikázanie veci inému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky k prejednávanej veci dodáva, že príslušný súd môže v prípade potreby vypočutia žalobcu, či prípadných svedkov v záujme hospodárnosti konania zvážiť aj postup podľa § 122 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. a návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Levice preto nevyhovelo.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.