

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/87/2023
Identifikačné číslo spisu:	5920202089
Dátum vydania rozhodnutia:	12.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5920202089.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobcu Ing. M. P., narodeného XX. M. XXXX, A. X, P., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Radlinského 29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovaným 1) JKPLACHTY s.r.o., Bajkalská 5/C, Bratislava, IČO: 47 741 074, 2) Autoplachty Juráš SK, s.r.o., Bystrická cesta 5707, Ružomberok, IČO: 50 576 666, zastúpený advokátkou Ing. JUDr. Jankou Kantíkovou, Š. Moyzesa 11, Ružomberok, 3) VEREX REALITY s.r.o., Priemyselná 4606, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 614 378, zastúpený spoločnosťou ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., Hurbanova 18, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, 4) JML-Slowakei s.r.o., Azovská 5, Bratislava, IČO: 45 693 196, zastúpený advokátom Mgr. Petrom Mesárošom, Bottova 34, Nitra, o určenie neplatnosti scudzovacích zmlúv, určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a nahradení prejavu vôle súdom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo 16. novembra 2022, č. k. 1Cb/35/2020-282, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie o odvolaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 43Cob/153/2023 je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) z dôvodu jeho nesúhlasu s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), majúc za to, že funkčne príslušným na konanie o odvolaní je v danom prípade Krajský súd v Žiline. K dôvodom predloženého nesúhlasu uviedol, že podľa jeho názoru sa nejedná o obchodnoprávny spor, keďže zo spisu nevyplýva, že medzi stranami sporu vznikol v súvislosti s predmetom konania obchodnoprávny vzťah, a preto nie je možné aplikovať ustanovenie § 22 CSP účinné od 1. júna 2023, pričom aj podľa CSP účinného od 1. júna 2023 na základe ustanovenia § 34 ods. 1 CSP platí, že o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Ružomberok v občianskom spore rozhoduje Krajský súd v Žiline.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa ustanovenia § 34 CSP (v znení účinnom do 31. mája 2023), o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 CSP (v znení účinnom od 1. júna 2023), ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa ustanovenia § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Liptovský Mikuláš, b) Okresného súdu Martin, c) Okresného súdu Námestovo a d) Okresného súdu Žilina.

10. Podľa § 2 ods. 13 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Liptovský Mikuláš je mesto Liptovský Mikuláš; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Liptovský Mikuláš a Ružomberok. Okresný súd Liptovský Mikuláš má pracovisko v meste Ružomberok.

11. Žalobou sa žalobca - fyzická osoba v predmetnom konaní domáhal určenia neplatnosti scudzovacích zmlúv, predmetom ktorých bola pôvodne jeho nehnuteľnosť, na základe jeho práva spätnej kúpy. V predmetnej veci ide o spor týkajúci sa ochrany vlastníckeho práva fyzickej osoby, ktorá nie je podnikateľom, pričom inštitút práva spätnej kúpy je občianskoprávnym inštitútom upraveným výlučne v Občianskom zákonníku. Z uvedeného vyplýva, že sa jedná o občianskoprávny spor.

12. Nakoľko je potrebné súhlasiť s tvrdením Krajského súdu v Banskej Bystrici, že sa nejedná o obchodnoprávny spor, Najvyšší súd Slovenskej republiky nesúhlasu Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu vyhovel, keď podľa CSP v znení účinnom do 31. mája 2023, ako aj v znení účinnom od 1. júna 2023, je na konanie o odvolaní v danom spore príslušný Krajský súd v Žiline.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.