

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7CdoS/7/2026
Identifikačné číslo spisu:	6124306175
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6124306175.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne 365.bank a. s., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31340890, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36853186, v menej ktorej koná advokát a konateľ JUDr. František Sedlačko, PhD., LL.M., proti žalovanému S. P., narodenému XX. Z. XXXX, zomrelému XX. Q. XXXX, naposledy bytom O., O. XXXX/XX, o zaplatenie 21.747,73 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod č. k. 19Csp/93/2024-184, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. októbra 2025 č. k. 17CoCsp/10/2025-247, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobkyňa nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 19Csp/93/2024-184 zo dňa 29. januára 2025 rozhodol, že žalovaný je povinný žalobkyni sumu 21.747,73 eura, kapitalizovaný úrok vo výške 7.136,07 eura, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,94 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 21.747,73 eura od 22. februára 2023 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.) a žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 29. októbra 2025 č. k. 17CoCsp/10/2025-247 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobkyne zamieta (výrok I.) a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

3. Žalobkyňa podala proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení

neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04. mája 2026, ktoré bolo dovolaciemu súdu doručené súdom prvej inštancie dňa 10. júna 2026, vzala žalobkyňa predmetné dovolanie v celom rozsahu späť. Späťvzatie dovolania žalobkyňa odôvodnila tým, že došlo k strate procesnej subjektivity na strane žalovaného, ktorý zomrel dňa XX. Q. XXXX a keďže nemá žiadnych dedičov nemožno pokračovať v dovolacom konaní s jeho právnym nástupcom.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, postupoval v súlade s § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

7. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.