

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. Š.**, bývajúceho v L., proti bližšie neuvedenému žalovanému, **o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11 C 309/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 22. marca 2010, sp. zn. 6 Co 39/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Levice uznesením z 12. januára 2010, č.k. 11 C 309/2009-18 podanie žalobcu zo dňa 7. decembra 2009 odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p., z dôvodu že ho v zákonom stanovenej lehote neopravil a nedoplnil v zmysle výzvy súdu, pre ktorý nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať.

Krajský súd v Nitre odvolanie P. Š. uznesením z 22 marca 2010, sp. zn. 6 Co 39/2010 odmietol (218 ods. 1. písm. d/ O.s.p.), a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dospel k záveru, že toto podanie nemá náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., keď z neho nie je zrejmé, ktoré rozhodnutie súdu prvého stupňa napáda, v akom rozsahu a tiež nie je zrejmý odvolací petit, t.j. čoho sa svojím odvolaním domáha a ako má odvolací súd rozhodnúť, je teda nejasné a neurčité. Vzhľadom na to

odvolací súd nemal podmienky pre preskúmanie rozhodnutia súdu prvého stupňa. O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca. Tvrdil, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla pokračuje v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd v Leviciach uznesením z 6. júla 2010 (č.l. 41) a opätovne uznesením z 11. augusta 2010 (č.l. 65) vyzval žalobcu na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ako aj na doplnenie dovolania o náležitosti, vyplývajúce z ustanovenia § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.. Na splnenie si tejto povinnosti stanovil žalobcovi lehotu 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň v poučení uviedol, že pokiaľ nebude v stanovenej lehote súdnej výzve vyhovené, konanie o dovolaní bude zastavené. Prvú výzvu súdu s poučením prevzal žalobca dňa 9. júla 2020, na základe tejto však plnomocenstvo udelené advokátovi nepredložil a ani nepreukázal, že sám má požadované

právnické vzdelanie, na druhú výzvu súdu zo dňa 11. augusta 2010 žalobca uviedol, že „plnomocenstvo udelené advokátovi Okresnému súdu Levice nepredloží, ale predloží ho až Najvyššiemu súdu Slovenskej Republiky keď sa bude spisom zaoberať“.

So zreteľom na nerešpektovanie výziev, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví, ak o tom bol účastník poučený. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. októbra 2010

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta