

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	27XCdo/247/2016
Identifikačné číslo spisu:	6412213017
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6412213017.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/111/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. októbra 2012, sp. zn. 5NcC/344/2012, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 18. októbra 2012, sp. zn. 5NcC/344/2012 rozhodol jednak o spojení vecí v ňom uvedených spisových značiek na spoločné konanie (všetko vo veci konania o námietkach zaujatosti) a jednak určil, v ktorých z týchto konaní sudcovia pôsobiaci na Okresnom súde Žiar nad Hronom sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí a v ktorých vylúčení nie sú.
2. Žalobkyňa uznesenie krajského súdu napadla dovolaním, ktoré však podaním doručeným súdu prvej inštancie 02. júna 2014 vzala späť (č. l. 32 spisu).
3. Dňa 01. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“).
4. V zmysle § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
6. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, dovolacie konanie zastavil.
7. Keďže žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania. Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože v dovolacom konaní jej žiadne trovy nevznikli.
7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.