

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. J. H.**, bytom S. V. č. X., zast. *JUDr. M. M.*, advokátom, so sídlom v B., J. č. X., proti žalovanému **Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Prešove**, krajský dopravný inšpektorát, Pionierska ul. č. 33, Prešov, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 13. júna 2008, č. k. KRP-102-4/DI-2-2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1 S 41/2008-64 zo dňa 24. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1 S 41/2008-64 zo dňa 24. marca 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti postupu a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 13. júna 2008, č. k. KRP-102-4/DI-2-2008. Týmto rozhodnutím bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Humennom, okresného dopravného inšpektorátu č. k. ORP-P-665/DI-3-2007 a č. k. ORP-P-11/DI-3-2008, ktorým podľa § 22 ods. 2 zákona o priestupkoch bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 15 000 Sk a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. Krajský súd dospel k záveru, že žalobou napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie sú vydané na základe dostatočne zisteného skutkového stavu

veci, vecne správne a vydané v súlade so zákonom. Prvostupňový súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že žalovaný ako aj prvostupňový správny orgán v rozhodnutiach nedostatočne zdôvodnili dôkazy, ktorými mali mať za preukázané, že žalobca sa svojim protiprávnym konaním dopustil priestupku, za ktorý bol potrestaný. Výpovede policajtov v predmetnej veci považoval za nepravdivé a zavádzajúce. Okrem toho namietal, že prvostupňový súd svojim konaním odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Prvostupňový súd vytýčil pojednávanie na deň 24. marca 2009. Listom zo dňa 20. marca 2009, právny zástupca ospravedlnil svoju účasť na pojednávaní z dôvodu choroby, o čom predložil doklad a žiadal odročiť pojednávanie na iný neskorší termín, nakoľko mal záujem zúčastniť sa na tomto pojednávaní.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že správne orgány pri rozhodovaní v postihu žalobcu za priestupok vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a ich rozhodnutia sú aj po právnej stránke v súlade so zákonom.

Odvolací súd zo spisu zistil, že krajský súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 27. januára 2009, pričom právny zástupca žalobcu sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Na nariadené pojednávanie na deň 24. marca 2009 sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili. Právnomu zástupcovi žalobcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 13. februára 2009. Žalobca napriek doručovaniu do vlastných rúk si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol. Zo spisu odvolací súd ďalej zistil, že dňa 20. marca 2009 obhajca žalobcu na pošte v Bratislave podal zásielku adresovanú Krajskému súdu v Prešove. Táto zásielka došla na poštu v Prešove dňa 23. marca 2009 a dňa 25. marca 2009 bola doručená Krajskému súdu v Prešove. V tejto zásielke bola žiadosť advokáta žalobcu o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 24. marca 2009 z dôvodu jeho práceneschopnosti. K tejto žiadosti je pripojená fotokópia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti JUDr. M. M., advokáta žalobcu, ktorá bola vystavená dňa 17. marca 2009.

Je pravdou, že žiadosť o odročenie pojednávania bola doručená krajskému súdu deň po uskutočnenom pojednávaní. Preto nemožno vyčítať krajskému súdu, že pojednávanie neodročil.

Na druhej strane však odvolací súd dospel k záveru, že účastník konania a jeho obhajca by mali mať možnosť konať predovšetkým pred súdom prvého stupňa, ktorým je v správnom súdnictve krajský súd. Žalobcovi nemôže byť odopreté jeho právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde garantované Ústavou Slovenskej republiky (čl. 46 ods. 1).

Vychádzajúc s uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie nezaobierajúc sa hmotnoprávnou stránkou odvolania (§ 221 ods. 1 písm.f/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 221 ods. 2 O.s.p.).

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení (§ 226 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, dňa 29. októbra 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská