

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/29/2018
Identifikačné číslo spisu: 1512203343
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1512203343.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M.B.A. Financie, s. r. o., so sídlom Gusevova 1415/6, Bratislava, IČO: 36 754 404, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanému 1/ T O P T R E N D, s. r. o., so sídlom Továrenská 14, Bratislava, IČO: 35 876 115, žalovanému 2/ Ing. A. Q., nar. X.X.XXXX, bytom R., U., o zaplatenie 116.646,55 eur s príslušenstvom a odmenou 388,82 eur zo zmenky, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1CbZm/22/13, rozhodujúc o dovolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2CoZm/74/2015-205, č. k. 2CoZm/75/2015-205, č. k. 2CoZm/76/2015-205 zo dňa 19. apríla 2016 o zaplatení súdneho poplatku za námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného 2/ o d m i e t a.

II. Žalobca m á voči žalovanému 2/ n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 1CbZm/22/13-70 zo dňa 13.2.2013 rozhodol, že žalovaný 2/ je povinný zaplatiť súdny poplatok za námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu vo výške 7.022 Eur, vyrubený podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

2. Následne Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 1CbZm/22/2013-176 zo dňa 24.2.2015 pripustil zámenu účastníkov tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Československá obchodná banka, a. s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, Bratislava, do konania ako žalobca vstupuje M.B.A. Financie, s. r. o., so sídlom Vysoká 19, Bratislava, IČO: 36 754 404, z dôvodu postúpenia pohľadávok.

3. Na odvolanie žalovaného 1/ a 2/ Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 2CoZm/74/2015-205, č. k. 2CoZm/75/2015-205, č. k. 2CoZm/76/2015-205 zo dňa 19. apríla 2016, v druhom výroku, napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 1CbZm/22/13-70 zo dňa

13.2.2013 ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OSP“).

4. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie postupoval správne a žalovanému 2/ vyrubil súdny poplatok v súlade s položkou č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 6% z ceny predmetu konania, ktorým je súčet zmenkovej sumy a odmeny, a teda odvolanie žalovaného 2/ bolo nedôvodné. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1, § 142 ods. 1 OSP a § 151 ods. 1 OSP.

5. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadli dňa 4.7.2016 žalovaný 1/ a žalovaný 2/ (ďalej aj „dovolateľ 1/ a dovolateľ 2/“) spoločne elektronicky podaným dovolaním, ktoré dňa 8.7.2016 písomne doplnili. Dovolateľ 1/ a 2/ podané dovolanie odôvodnili ust. § 237 písm. d/ OSP, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, § 237 písm. f/ OSP, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a § 241 ods. 2 písm. b/ OSP, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Na záver dovolateľa 1/ a 2/ navrhli rozhodnutia súdov nižších inštancií zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 1CbZm/22/2013-260 a č. k. 1CbZm/22/2013-261 zo dňa 19.7.2016 vyzval žalovaného 1/ a 2/, aby v lehote 15 dní od doručenia odstránili vady dovolania, spočívajúce v absencii ich zastúpenia advokátom tak, že predložia dovolanie podpísané advokátom, ktorého si zvolia na zastupovanie v dovolacom konaní, alebo preukážu splnenie niektorej z podmienok ust. § 429 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V druhom výroku uviedol, že ak vady dovolania nebudú v určenej lehote odstránené, dovolací súd dovolanie odmietne.

7. Žalovaný 2/ listom zo dňa 28.6.2016 doručeným súdu prvej inštancie dňa 7.9.2016 uviedol, že podal žiadosť na Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci na jeho zastupovanie v predmetnom dovolacom konaní.

8. Dňa 10.10.2016 bolo súdu prvej inštancie predložené rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Bratislava, so sídlom Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava, ktorým bol žalovanému 2/ priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, ako advokátka bola určená Mgr. Ing. Lenka Litváková so sídlom Pluhová 78, 831 03 Bratislava, a to na zastupovanie žalovaného 2/ v dovolacom konaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.4.2016 č. k. 2CoZm/74/2015-205, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 1CbZm/22/2013-127 zo dňa 3.6.2014.

9. K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že argumenty žalovaného 2/ sú účelové a navrhol, aby dovolací súd v súlade s ust. § 488 CSP zamietol dovolanie ako neodôvodnené, zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa ust. § 35 CSP, po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 CSP), skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu, a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného 2/ treba odmietnuť.

11. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ust. § 429 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom

zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ CSP).

12. V rozhodovanej veci nie je žalovaný 2/ zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Dovolací súd konštatuje, že žalovanému 2/ bol síce priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v dovolacom konaní, ale len proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.4.2016 č.k. 2CoZm/74/2015-205, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 1CbZm/22/2013-127 zo dňa 3.6.2014, ktorým súd prvej inštancie ponechal v platnosti zmenkový platobný rozkaz č.k. 3Zm/95/2012-50 zo dňa 16.11.2012.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa 2/ v dovolacom konaní advokátom a v podobe spísania dovolania advokátom. Preto najvyšší súd dovolanie žalovaného 2/ odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

15. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.