

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/45/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200005
Dátum vydania rozhodnutia:	07.06.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4012200005.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : X. F., bytom I., I., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/2/2012-13, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/2/2012-13, p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/2/2012-13 krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 2. januára 2012, označenom ako 198. odvolanie proti „RDI - likvidačný predpis rodné číslo XXX XXX XXX-12-12-01-2Z z 10. mája 2006. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd zistil, že podaním zo dňa 2. januára 2012 sa navrhovateľ opätovne domáha preskúmania likvidačného predpisu z 10. mája 2006, ako už urobil viacerými predchádzajúcimi podaniami, z ktorých prvé bolo podané na krajskom súde 2. januára 2007 o 8:15 hodine, zapísané pod č. 28S/1/2007 a ktoré doposiaľ ešte nie je skončené. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd konanie pre prekážku začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania, podľa § 104 O.s.p. zastavil. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne dňa 20. februára 2012. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Taktiež nesúhlasil s tým, že by súdu doručil 2. januára 2007 obsahovo totožnú žalobu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 - RDI.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 198. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 23Sd/2/2012 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 25. januára 2012, č. k. 23Sd/2/2012-13, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.