

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcu : **Č., a.s.** so sídlom v B., zastúpená JUDr. J. B., advokátom v P., proti žalovanému : **M. B.**, bývajúcí v B., zastúpený JUDr. R. G., advokátom v B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného A., a.s. so sídlom v B., o **zaplatenie 486 255,- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3 C 176/2001, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. februára 2008 sp. zn. 16 Co 54/2008,

t a k t o :

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. februára 2008 sp. zn. 16 Co 54/2008 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Uvedeným uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 17. septembra 2007 č.k. 3 C 176/2001-153 a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu majúc za to, že bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Ustálil, že posledným dňom odvolacej lehoty, určenej ustanovením § 204 ods. 1 O.s.p. bol 18. január 2008. Žalobca však podal odvolanie na Okresný súd Brezno osobne dňa 21. januára 2008, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu žalobca podal dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutím odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Podľa žalobcu uvedená vada konania spočíva v tom, že odvolací súd odmietol jeho odvolanie, hoci pre také rozhodnutie tu neboli dôvody. Odvolací súd totiž nesprávne vychádzal z toho, že odvolanie podal osobne na Okresnom súde Brezno až 21. januára 2008,

po uplynutí odvolacej lehoty. Odvolanie v skutočnosti podal 18. januára 2008 telefaxovým podaním, ktoré podanie však nebolo na Okresnom súde Brezno doložené do spisu, teda nebolo zažurnalizované. Navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol dovolanie žalobcu zamietnuť.

Vedľajší účastník sa k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou oprávnenou na tento procesný úkon skúmal ďalej, či smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom. Dospel pritom k záveru, že dovolanie je v danej veci prípustné pre vadu vytýkanú dovolateľom a pre jej existenciu napadnuté uznesenie treba zrušiť.

Občiansky súdny poriadok pripúšťa dovolanie účastníka vždy, ak rozhodnutie odvolacieho súdu alebo konanie, ktoré mu predchádzalo, trpí vadou uvedenou v § 237 písm. f/ O.s.p., t.j. ak účastníkovi bola postupom súdu odňatá možnosť pred súdom konať. V preskúmanej veci práve o taký prípad ide, keď odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané, hoci pre také rozhodnutie neboli splnené podmienky. Odvolací súd totiž nesprávne vychádzal z toho, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. (účinného do 15.10.2008) podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, telegraficky alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej, ktoré bolo urobené telegraficky, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice, najneskôr do troch dní; podanie urobené telefaxom treba doplniť najmenej do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z citovaného ustanovenia je zrejmé (argumentum a contrario), že na podanie obsahujúce návrh vo veci samej (akým odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa nepochybne je), ktoré bolo urobené telefaxom, sa prihliadne a má rovnaké právne účinky, ako

riadne podanie, a to až do času jeho urobenia; predpokladom vzniku týchto účinkov je doplnenie takého podania predložením jeho originálu najneskôr do troch dní.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa nepochybne vyplýva, že žalobca podal odvolanie telefaxom. K tomuto záveru vedú dovolací súd nasledujúce skutočnosti. V spise na č.l. 176 sa nachádza výpis odchádzajúcich volaní adresáta Advokátska kancelária B., N., z ktorého je zrejmé, že dňa 18.1.2008 o 21.52.31 do 21.53.26 bol na číslo X. medzimesto zaslaný fax v dĺžke 00:00:55, ktoré číslo patrí Okresnému súdu Brezno. Jedná sa o faxové číslo. Na č.l. 180 predmetného spisu sa nachádza výpis z telefaxových podaní zasielaných Okresnému súdu Brezno v mesiaci január 2008, z ktorého je zrejmé, že dňa 18. januára 2008 o 23.40 došiel na Okresný súd Brezno fax s prenosom 53 sekúnd, ktorý bol prijatý v počte 1 strana s výsledkom OK z telefónneho čísla X., ktoré číslo je pridelené Advokátskej kancelárii B., JUDr., N., P.. Z úradného záznamu na č.l. 179 predmetného spisu vykonaného vec prejednávajúcou sudkyňou JUDr. E. C. je zrejmé, že z telefaxových výpisov, ktoré sú evidované na sekretariáte predsedníčky súdu sa zistilo, že dňa 18. januára 2008 – piatok, t.j. posledný deň lehoty vo večerných hodinách a to o 23.40 hod. pred polnocou bol pod č. 30 zaevidovaný fax z tel. čísla X. s prenosom 00.53, príjem 1 strana, pričom telefaxom prešiel čistý papier a nie JUDr. B. označené podanie – odvolanie. Z uvedeného dôvodu v pondelok nemohli ani založiť do spisu JUDr. B. označené telefaxové podanie zo dňa 18. januára 2008, keďže súdu nebolo doručené. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že došlo zrejme k nejakej poruche, technickému zlyhaniu zariadenia na prenos telefaxových podaní, či už u právneho zástupcu žalobcu alebo na Okresnom súde Brezno, prípadne k inej príčine, ktorú už s odstupom času by bolo veľmi zložité zisťovať, prípadne vyriešiť, ktorá viedla k tomu, že telefax na Okresnom súde Brezno prijal podanie od žalobcu (čistý papier). Uvedené skutočnosti nemôžu ísť na vrub žalobcu, pretože by sa takým procesným postupom znemožnila žalobcovi realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov (podanie opravného prostriedku). Žalobca teda podal odvolanie telefaxom posledný deň odvolacej lehoty, t.j. 18. januára 2008 podľa § 204 ods. 1 O.s.p. Svoje telefaxové podanie doplnil do 3 dní osobne podaním originálu na Okresnom súde Brezno. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné jeho telefaxové podanie, podľa § 42 ods. 1 O.s.p. považovať za jeho riadne odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa. Odvolací súd preto pochybil, ak za odvolanie žalobcu mylne považoval originál jeho podania, a nie jeho telefaxové podanie. Ak za tohto stavu dovolací súd odvolanie odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané, odňal žalobcovi právo, aby na základe jeho včas

podaného odvolania bol ním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa preskúmaný odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994).

So zreteľom na túto vadu, ktorá napĺňa skutkovú podstatu ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p., dovolanie žalobcu je prípustné a zároveň je tiež dôvodné. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd aj o trovách dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2009

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Emília Kišacová