

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **M. D., bytom T. X., B. zastúpenej advokátom Mgr. M. R., P. X., S.**, proti žalovanému: **M., Ž. X., B.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1787/2007-31/POK 2/1 zo dňa 26.2.2007, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. októbra 2007 č. k. 1S 108/2007-57, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. októbra 2007 č. k. 1S 108/2007-57 **z m e ň u j e** tak, že žalobkyni **priznáva čiastočné oslobodenie od súdneho poplatku vo výške 50 %.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd bolo toho názoru, že pomery žalobkyne v tomto prípade neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Výška súdneho poplatku totiž podľa názoru krajského súdu nepredstavuje pre žalobkyňu taký výdavok, ktorý by nebola schopná uniesť.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie a domáhala sa jeho zmeny a priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Poukázala na to, že podaním z 12.9.2007 dokladovala výšku svojich pravidelných príjmov, hodnotu svojho majetku ako aj výšku najnevyhnutnejších pravidelných mesačných výdavkov na domácnosť a lieky, a to menovite poplatkov za služby spojené s užívaním bytu, energie, telekomunikačné poplatky a náklady na lieky spolu vo výške 8 847,50 Sk. Z uvedeného vyplýva, že po zaplatení súdneho poplatku by žalobkyni a jej manželovi zostalo na stravu a ostatné výdavky len 4 923,50 Sk, hoci zákonom stanovené životné minimum predstavuje v tomto čase sumu 8 710 Sk. Podľa jej názoru prvostupňový súd tým, že opomenul vziať do úvahy vyššie uvádzané skutočnosti, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, t. j. že výška súdneho poplatku nepredstavuje pre žalobkyňu taký výdavok, ktorý by nebola schopná uniesť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 246c OSP s poukazom na ustanovenie § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 246c a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je čiastočne dôvodné.

Podľa § 138 ods. 1 veta prvá OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

O oslobodenie súdneho poplatku musí účastník v zmysle citovaného zákonného ustanovenia požiadať. Je pritom povinnosťou účastníka vierohodným spôsobom preukázať súdu svoje pomery, ktoré sú rozhodné pre posúdenie dôvodnosti jeho žiadosti.

Súd z obsahu spisového materiálu zistil, že žalobkyňa má čistý mesačný príjem 12 880 Sk, spolu s manželom, ktorého príjem predstavuje 10 891 Sk mesačne, je bezpodielovou spoluvlastníčkou bytu, garáže a auta. Žalobkyňa nevlastní aktíva ako vkladné knižky, vkladové listy ani iné majetkové hodnoty. Jej výdavky predstavujú okrem výdavkov za bývanie aj výdavky za lieky kvôli jej ochoreniu mesačne vo výške 1 249 Sk. S poukazom na výšku súdneho poplatku 10 000 Sk je odvolací súd toho názoru, že pomery žalobkyne odôvodňujú priznanie čiastočného oslobodenia od súdneho poplatku vo výške 50 %.

Za týchto skutkových okolností bolo potrebné napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa § 246c veta prvá a § 222 OSP zmeniť a s poukazom na § 138 ods. 1 OSP priznať žalobkyňi čiastočné oslobodenie od súdneho poplatku, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 12. marca 2008

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth