

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/43/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200868
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200868.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľa: Z. Z., J., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/251/2012-23 zo 14. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/251/2012-23 zo dňa 14. decembra 2012 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 30.08.2012, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok. Podľa zistenia krajského súdu je nepochybné, že ku dňu dosiahnutia dôchodkového veku 23.02.2010 navrhovateľ získal 14 rokov a 218 dní dôchodkového poistenia, ktorého rozpis v osobnom liste dôchodkového poistenia navrhovateľ nenamietal. Podľa § 65 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení má poistenec nárok na starobný dôchodok, ak bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov, čo navrhovateľ nespĺňa. Z tohto dôvodu rozhodnutie odporkyne ako vecne správne krajský súd potvrdil.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského vyslovil všeobecne nespokojnosť s rozsudkom súdu, neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že zápočet dôb dôchodkového poistenia nie je správny a nepreukázal ani žiadne doby zamestnania v SR ani v ČR, ktoré by mu mali byť ešte započítané. Na výzvu súdu o doplnenie dôvodov odvolania nereagoval.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyseľne k záveru, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe

dostatočného zistenia skutkového stavu veci a je vecne správny. Aj v konaní o priznanie dôchodkovej dávky je na žiadateľovi o dávku, aby preukázal potrebné doby poistenia konkrétnymi skutkovými tvrdenia ako na navrhnutím a predložením dôkazov o dobách zamestnania, pokiaľ sa všetky doby zamestnania v evidencii SP nenachádzajú. Navrhovateľovi už zo skoršieho konania, ako to uvádza vo svojom rozsudku krajský súd, bolo známe, koľko dní poistenia mu chýba do zákonom stanovenej doby 15 rokov a bol poučený aj možnosti doplatenia poistného. Je len na navrhovateľovi, či v príslušnej pobočke SP uvedenú možnosť využije.

Na základe uvedeného je bez akýchkoľvek pochybností, že navrhovateľ nespĺnil zákonom stanovenú podmienku doby poistenia pre priznanie starobného dôchodku a preto bola jeho žiadosť dôvodne zamietnutá. Krajský súd nepochybil, ak rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 250k ods. 1 v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP navrhovateľovi náhrada trov odvolacieho konania nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.