

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/34/2012
Identifikačné číslo spisu:	7010234236
Dátum vydania rozhodnutia:	04.07.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7010234236.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sd/52/2010-54 zo dňa 20.01.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 7Sd/52/2010-54 zo dňa 20.01.2012 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.03.2010 v spojení s rozhodnutiami odporcu č. XXX XXX XXXX X (2,3,4,5) zo dňa 06.04.2010 a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Odvolanie zaslal prostredníctvom poštovej prepravy na Krajský súd v Košiciach, ktorému bolo doručené dňa 12.04.2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene. Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa

odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia (§ 204 ods. 2 O. s. p.).

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 19.03.2012. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť dňom 20.03.2012 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 03.04.2012, t.j. na utorok. Odvolanie však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 04.04.2012, teda oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie navrhovateľa, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.