

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V., M., IČO: X.**, proti odporcovi: **1/ I., K.**, odporcovi: **2/ P., N.**, odporcovi: **3/ D., Z.**, odporcovi: **4/ S., B.**, **o zaplatenie 290 759,75 Sk zo zmenky**, na odvolanie odporcu 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 7 Cb 35/03-135 zo dňa 28. septembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7 Cb 35/03-135 zo dňa 28. septembra 2007 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol námietky odporcu 3/ proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 09. 01. 2003 pod č. k. 50 RZm 635/02-51.

V dôvodoch svojho uznesenia uviedol, že po preskúmaní námietok odporcu 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 09. 01. 2003 zistil, že tieto námietky neobsahujú odôvodnenie tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 175 ods. 1 prvá veta O. s. p. K prejednaniu námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu pristúpi súd len vtedy, ak sú tieto námietky podané včas, a ak obsahujú odôvodnenie v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 prvá veta O. s. p. V opačnom prípade súd námietky podľa ustanovenia § 175 ods. 2 O. s. p. zamietne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd námietky zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca 3/ D. odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie, lebo zmenka, ktorá sa týka uvedenej veci nie je pravá, nakoľko ju

nepodpisovala a stala sa obeťou podvodu, boli jej odcudzené doklady, ktoré boli použité na nekalé účely jej bývalou švagrinou odporkyňou 1/, ktorá si bez jej vedomia vzala úver. Proti odporkyňi 1/ bolo vedené aj trestné konanie a v uvedenej veci bola aj vypočutá. Nemá vedomosť o tom, ako sa skončilo, keďže jej doteraz žiadne vyrozumenie nedošlo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal odvolanie odporcu 3/ D., Z., podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je navrhovateľom uplatnené právo na vydanie zmenkového platobného rozkazu voči označeným odporcom. Na základe navrhovateľom predloženej vlastnej zmenky odporcu 1/ ako zmenkového dlžníka na rad navrhovateľa avalovanej odporcami 2/, 3/ a 4/ súd vydal zmenkový platobný rozkaz. Tento postup súdu odôvodňuje ustanovenie § 175 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti platobnému rozkazu namieta.

Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, ak odporca nepodá včas námietky, alebo ak ich vezme späť, má zmenkový platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku. Neskoro podané námietky alebo námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, súd zamietne. O tomto boli účastníci v označenom zmenkovom platobnom rozkaze riadne poučení. Odporkyňa 3/ podala síce písomné podanie označené ako odvolanie včas, ale neuviedla v ňom žiadne dôvody, ktoré má voči zmenkovému platobnému rozkazu. Ako dôvod uviedla, že je evidovaná na úrade práce, o čom doložila potvrdenie. Neuviedla teda nič, čo by spochybnilo dôvodnosť vydaného zmenkovému platobnému rozkazu. Keďže toto konanie je prísne formálne, na neskôr podané námietky už súd nemôže prihliadnuť.

Prvostupňový súd preto postupoval správne, keď námietky, ktoré neobsahovali žiadne dôvody voči zmenkovému platobnému rozkazu, zamietol. Odvolaniu odporcu 3/ preto nebolo možné vyhovieť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. augusta 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová