

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **K. Š.**, bývajúceho v M., proti odporcovi **Neografia, a.s.**, so sídlom v Martine, Škultétyho 1, IČO: 31 597 912, **o určenie súvislosti operácie v máji 2002 s predchádzajúcou operáciou bedrovej platničky z roku 1983 a vyplatenie odškodného**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 7 C 2/2012, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19. septembra 2013 sp.zn. 9 Co 302/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Martin (súd prvého stupňa) rozsudkom zo 4. apríla 2013 č.k. 7 C 2/2012-80 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia, že tretia operácia bedrovej platničky L 4/5 v máji 2002 bola vykonaná následkom druhej operácie bedrovej platničky v roku 1983 a tiež návrh zamietol aj v časti, kde navrhovateľ žiadal odporcovi uložiť povinnosť uhradiť mu bolestné v sume 1 000 € s príslušenstvom. Pri svojom rozhodovaní súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 80 písm. c/ O.s.p. a konštatoval, že nebol preukázaný naliehavý právny záujem na vyslovení žiadaného určovacieho petitu a zamietnutie ostatných požadovaných finančných nárokov zdôvodnil neunesením dôkazného bremena, keď navrhovateľ nepreukázal základ, ani výšku požadovaných nárokov. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Žiline (odvolací súd) na odvolanie navrhovateľa rozsudkom z 19. septembra 2013 sp.zn. 9 Co 302/2013 napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne

správny potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, ktoré však písomným podaním z 21. novembra 2013 vzal späť.

Podľa § 243b ods. 5 druhej vety O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní navrhovateľa v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. januára 2014

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová