

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/305/2018
Identifikačné číslo spisu: 6412213369
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6412213369.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/154/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 9. októbra 2012. č. k. 17NcC/83/2012-7, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa podala 27. septembra 2012 na Okresnom súde Žiar nad Hronom žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhala náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“). V žalobe medziiným uviedla, že predmetnú ujmu jej mal nesprávnym úradným postupom spôsobiť Okresný súd Žiar nad Hronom, preto jeho sudcovia sú vylúčení z rozhodovania pre pomer k veci a nemôžu danú vec prejednať a rozhodnúť. Vzhľadom na to žiadala, aby nadriadený súd rozhodol o prikázaní tejto veci inému súdu toho istého stupňa (§ 12 Občianskeho súdneho poriadku ďalej aj „O. s. p.“).

2. Okresný súd Žiar nad Hronom považoval žalobu vo vyššie uvedenej časti za námietku zaujatosti sudcov, preto po vyjadrení sa jeho sudcov predložil spis nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Zároveň zaujatosť namietal zákonný sudca JUDr. Igor Valent a zákonná sudkyňa Mgr. Milena Fegyessová, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Jarmila Kasanová, JUDr. Peter Lukáč, JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Vojtech Ševčík, JUDr. Miroslav Toma sa v prejednávanej veci tiež cítili byť zaujatí vzhľadom na pomer veci.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 9. októbra 2012, č. k. 17NcC/83/2012-7 rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod spisovými

značkami 17NcC/83/2012, 17NcC/84/2012, 17NcC/85/2012, 17NcC/86/2012, 17NcC/87/2012, 17NcC/88/2012, 17NcC/89/2012, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 17NcC/83/2012 (I. výrok) a zároveň rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6C/98/2012, 6C/142/2012, 6C/158/2012, 6C/167/2012, v ostatných veciach vylúčená nie je, sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6C/154/2012, v ostatných veciach vylúčený nie je, sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ivan Spurný je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6C/137/2012, 6C/168/2012, v ostatných veciach vylúčený nie je, sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6C/142/2012, v ostatných veciach vylúčená nie je, a sudcovia JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Jarmila Kasanová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Vojtech Ševčík, JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6C/168/2012, 6C/167/2012, 6C/154/2012, 6C/158/2012, 6C/137/2012, 6C/142/2012, 6C/98/2012 (II. až VI. výrok).

4. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že v konaní rozhodovali vylúčení sudcovia (§ 237 písm. g/ O. s. p.), dovolaním napadnuté rozhodnutie je vecne nesprávne a zasahuje do jej práva na nestranný súd a zákonného sudcu. Žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosť, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, procesné podmienky konania o dovolaní žalobkyne posudzoval súd v zmysle O. s. p..

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky najskôr skúmal procesné podmienky, za ktorých môže konať o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu, ktorým nadriadený súd rozhodol o vylúčení sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom a zároveň o nevyvylúčení ostatných sudcov z rozhodovania predmetnej právnej veci a dospel k záveru, že v predmetnej veci dovolania žalobkyne nie je žiaden súd funkčne príslušný na prejednanie jej dovolania a absencia funkčnej príslušnosti súdov predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania.

7. V danom prípade súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania na základe skorších dovolaní podaných tou istou žalobkyňou - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3Cdo/29/2014, 3Cdo/33/2014, 3Cdo/34/2014, 3Cdo/52/2014, 3Cdo/74/2014, 3Cdo/146/2014, 3Cdo/157/2014, 3Cdo/159/2014, 3Cdo/181/2014, 3Cdo/212/2014, 3Cdo/213/2014, 3Cdo/214/2014. Dovolať súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (vo vzťahu k zastaveniu dovolacieho konania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

8. Konanie o dovolaní žalobkyne proti napadnutému uzneseniu súd zastavil podľa § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p., pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdov.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.