

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžo/178/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1013201632  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013201632.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci žalobcu: LKC partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Ružinov, Tomášikova č. 10/G, IČO: 47 234 971 (predtým Advokátska kancelária JUDr. Daniela Lukáča, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bosákova č. 7), proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, so sídlom v Bratislave, Kolárska č. 4, právne zastúpenému: JUDr. Evou Bušovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Tobručná č. 6, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 6. júna 2013, číslo: 60/7/2013, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. mája 2015, č.k. 6S/215/2013-38, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 29. mája 2015, č.k. 6S/215/2013-38, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 29. mája 2015, č.k. 6S/215/2013-38, podľa § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného zo 6. júna 2013, číslo 60/7/2013, (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný rozhodol o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu spoločností s ručením obmedzeným poskytujúcich právne služby a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd mal z obsahu administratívneho spisu preukázané, že listom doručeným žalovanému dňa 22. júla 2011, žalobca žiadal žalovaného o zapísanie do zoznamu spoločností poskytujúcich právne služby vedenom Slovenskou advokátskou komorou, v ktorom uviedol, že spoločnosť začne poskytovať právne služby ku dňu 27. júla 2011. Zároveň týmto dňom prestal poskytovať právne služby vo vlastnom mene a na vlastný účet JUDr. S. W., ktorý sa stal jediným spoločníkom a konateľom žalobcu. Následne listom

doručeným žalovanému dňa 24. apríla 2012 žalobca oznámil žalovanému, že odo dňa 16. apríla 2012 vstúpil do štátnozamestnaneckého pomeru a požiadal žalovaného o zapísanie pozastavenia výkonu advokácie do zoznamu advokátov vedeného žalovaným, podľa § 8 ods. 1 písm. a/ zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 586/2003 Z.z.“). Listom z 24. apríla 2012 žalovaný oznámil žalobcovi, že mu dňom 24. apríla 2012 pozastavil výkon advokácie. Žalobcu vyzval, aby si splnil povinnosť ustanoviť za seba počas pozastavenia výkonu advokácie zástupcu z radov advokátov a taktiež žalobcu požiadal o vrátenie advokátskeho preukazu na čas pozastavenia výkonu advokácie, s tým, že mu bude po obnovení výkonu povolania opätovne vydaný. Žalobcu upozornil, že počas pozastavenia výkonu advokácie má platiť za kalendárny rok, vždy do 30. apríla ročne, znížený príspevok na činnosť žalovaného, podľa aktuálnej sadzby ako aj neskrátený príspevok do sociálneho fondu, podľa uznesenia konferencie advokátov o sociálnom fonde z 19. júna 2010. Listom z 2. mája 2012 žalobca oznámil žalovanému meno zástupcu počas pozastavenia výkonu advokácie ako aj údaje o jeho sídle. Následne podaním z 10. mája 2012 žalovaný požiadal žalobcu o oznámenie, či žiada o výmaz spoločnosti zo zoznamu vedeného komorou, na čo žalobca oznámil, že nechce byť vymazaný zo zoznamu, pretože po odpadnutí dôvodu pozastavenia činnosti bude pokračovať vo výkone advokácie.

Krajský súd zo spisu ďalej zistil, že žalovaný upozornil žalobcu na jeho povinnosť uzatvoriť poistenie zodpovednosti za škodu na rok 2013, na čo žalobca reagoval oznámením, že túto povinnosť nemá počas pozastavenia výkonu činnosti a poistenie nezaplátil. Listom z 27. mája 2013 bol žalobca pozvaný na zasadnutie predsedníctva Slovenskej advokátskej komory, za účelom prerokovania návrhu na vyčiarknutie žalobcu zo zoznamu spoločností s ručením obmedzeným, poskytujúcich právne služby, z dôvodu nezaplatenia poistného pre prípad zodpovednosti za škodu vzniknutej pri poskytovaní právnych služieb. Následne dňa 6. júna 2013 napadnutým rozhodnutím rozhodol žalovaný o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu spoločností s ručením obmedzeným, poskytujúcich právne služby.

Vzhľadom na uvedené, krajský súd konštatoval, že predpokladom na to, aby mohla byť zriadená spoločnosť s ručením obmedzeným za účelom poskytovania právnych služieb je okolnosť, že takúto spoločnosť môže založiť len advokát, ktorý je zapísaný v zozname Slovenskej advokátskej komory v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z.. Dodal, že kde uvedený zákon upravuje práva a povinnosti advokátov, táto úprava sa vzťahuje aj na tých advokátov, ktorí nekonajú vo vlastnom mene a na svoj vlastný účet, ale vykonávajú svoju činnosť prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným poskytujúcej právne služby. Žalobca je advokátom, ktorý vykonával advokátsku činnosť prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným. Je nesporné, že v dobe, kedy mu bol pozastavený výkon advokácie, žalobca nemal uzavretú poistnú zmluvu pre prípad vzniku zodpovednosti za škodu na rok 2013. Výkon advokátskej činnosti v mene spoločnosti žalobcu vykonávala len jedna osoba, jediný konateľ a spoločník, JUDr. S. W., ktorému, počas pozastavenia výkonu činnosti zaniklo oprávnenie poskytovať právne služby, pričom v mene žalobcu nemala žiadna iná osoba za advokátsku kanceláriu žalobcu, okrem JUDr. S. W., oprávnenie na výkon advokátskej činnosti. S poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ zákona č. 586/2003 Z.z., krajský súd uviedol, že počas pozastavenia výkonu činnosti, zanikla žalobcovi povinnosť podľa § 27 ods. 1 menovaného zákona, spočívajúca v preukázaní uzavretia poistnej zmluvy o poistení svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom advokácie. O tom, že žalobca nemal počas pozastavenia výkonu činnosti povinnosť byť poistený pre prípad zodpovednosti za škodu svedčí aj tretia veta predmetného ustanovenia, podľa ktorej: „Poistenie musí trvať počas celého času výkonu advokácie.“ Nakoľko teda žalobca v období pozastavenia výkonu činnosti nevykonával advokátsku činnosť, za toto obdobie, sa na neho nevzťahuje povinnosť byť poistený pre prípad zodpovednosti za škodu. Ak teda žalovaný požadoval od žalobcu preukázanie skutočností, ktoré nebol podľa zákona povinný plniť, a na základe tohto dôvodu rozhodol o jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov, žalovaný rozhodol v rozpore so zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd považujúc napadnuté rozhodnutie žalovaného za vydané na základe nesprávneho právneho posúdenia, toto podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Zároveň žalobcoví, ktorý mal úspech v konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože ich náhradu nepožadoval.

## II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný včas odvolanie.

Ako odvolací dôvod označil tú skutočnosť, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

S poukazom na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia uviedol, že podľa § 15 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. advokáti môžu na účel výkonu advokácie založiť spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie právnych služieb. Iný predmet podnikania takáto spoločnosť mať nesmie. Konateľmi spoločnosti môžu byť len advokáti a spoločnosť musí byť poistená pre prípad zodpovednosti za škodu, ktorá mohla vzniknúť pri poskytovaní právnych služieb, minimálne s limitom poistného plnenia 1.500.000,- eur za každého spoločníka. Spoločnosť s ručením obmedzeným, predmetom činnosti ktorej je poskytovanie právnych služieb je zapísaná v obchodnom registri, konateľom spoločnosti je každý zo spoločníkov, pričom títo sú oprávnení konať v mene spoločnosti samostatne a bez obmedzenia. Údaj o tom, že konateľ spoločnosti má pozastavený výkon advokácie, a ak má spoločnosť len jediného spoločníka a konateľa s pozastaveným výkonom advokácie už nemôže vykonávať predmet svojej činnosti, sa vo výpise z obchodného registra nenachádza. Uviedol, že konanie menom spoločnosti vykonáva konateľ samostatne, pričom koná tak, že k obchodnému menu spoločnosti pripojí svoje meno, profesijné označenie advokát a svoj podpis. Profesijné označenie „advokát“ zostáva nezmenené i tomu, kto má pozastavený výkon advokácie. S poukazom na § 9 ods. 2 písm. a/ zákona č. 586/2003 Z.z. žalovaný ďalej konštatoval, že advokátovi s pozastaveným výkonom advokácie nezaniká účasť v spoločnosti s ručením obmedzeným a stále zostáva jej spoločníkom. Uviedol, že z výpisu obchodného registra sa potenciálny príjemca služby nedozvie, že konateľ má pozastavený výkon advokácie a že spoločnosť nemôže poskytovať právne služby. V prípade spoločnosti s ručením obmedzeným zákon č. 586/2003 Z.z. neviaže povinnosť poistenia výkonu povolania na jeho skutočný výkon, nakoľko túto povinnosť nelimituje konateľmi spoločnosti, ale ju limituje spoločníkmi spoločnosti s ručením obmedzeným. Dodal, že z § 15 ods. 1 menovaného zákona jednoznačne vyplýva, že spoločnosť musí byť poistená pre prípad zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť pri poskytovaní právnych služieb. Dôvod pre uloženie zákonnej povinnosti poistenia i s vyvedením dôsledkov (vyčiarknutie zo zoznamu) spočíva predovšetkým v ochrane potenciálnych príjemcov právnych služieb.

Vzhľadom na vyššie uvedené, žalovaný záverom podaného odvolania skonštatoval, že zákon č. 586/2003 Z.z. nezbavuje spoločnosť povinnosti byť poistenou pre prípad zodpovednosti za škodu v prípade, ak jej jediný spoločník vykonávajúci advokáciu ako konateľ spoločnosti, má pozastavený výkon advokácie.

## III.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca podaním z 9. júla 2015, poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia na správnosti ktorých i naďalej zotrval. K argumentácii žalovaného súvisiacej s ochranou potenciálnych príjemcov právnych služieb uviedol, že poistná ochrana poskytovaná, resp. garantovaná zákonom č. 586/2003 Z.z. sa vzťahuje výhradne na výkon právnych služieb oprávnenými osobami, t.j. advokátmi, ktorí nemajú pozastavený výkon činnosti. Dodal, že úmyselné protiprávne konanie vo všeobecnosti nie je kryté poistnou zmluvou. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenia Poistnej zmluvy z 10. decembra 2010, číslo 1050059443, uzatvorenej medzi Wüstenrot poisťovňou, a.s. a žalovaným ako hromadnej poistnej zmluvy, ktorá bola platná v čase vzniku sporu a je platná až doteraz. Konkrétne, žalobca poukázal na ustanovenie:

- Článku 4 bod 5 písm. q/ menovanej poistnej zmluvy, z ktorého vyplýva, že poistenie sa nevzťahuje na

„zodpovednosť za škodu vzniknutú. ...z činností, ktorú poistený vykonáva neoprávnene“, a teda je zrejmé, že na prípad, na ktorý sa snažil poukázať žalovaný (neoprávnené poskytovanie právnych služieb) sa vzťahuje výluka z poistenia

- Článku 3 bod 5 písm. a/ menovanej poistnej zmluvy, podľa ktorého sa poistenie nevzťahuje na „zodpovednosť za škodu spôsobenú ...v dôsledku úmyselného konania poisteného“ a

- Článku 3 bod 5 písm. q/ menovanej poistnej zmluvy, podľa ktorého sa poistenie nevzťahuje na „zodpovednosť za škodu vzniknutú ... z ... iného úmyselného protiprávneho konania ...“, z ktorých vyplýva, že ak by žalobca poskytoval v čase pozastavenia výkonu advokácie jeho jediného spoločníka a konateľa právne služby, išlo by o úmyselné protiprávne konanie

a dodal, že na prípad, kedy by žalobca poskytoval právne služby neoprávnene, teda v čase pozastavenia výkonu advokácie jeho jediného spoločníka a konateľa, by sa nevzťahovala poistná ochrana klientov plynúca z povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom advokácie.

Záverom podaného vyjadrenia žalobca opätovne skonštatoval správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu a navrhol, aby najvyšší súd tento ako vecne správny potvrdil.

#### IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok - ďalej len „SSP“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania žalovaného (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 212 ods. 1 OSP, § 492 ods. 2 SSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP, § 492 ods. 2 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP, § 492 ods. 2 SSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým tento zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovaný týmto rozhodnutím podľa § 7 ods. 1 písm. h/ zákona č. 586/2003 Z.z. rozhodol o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu spoločností s ručením obmedzeným poskytujúcich právne služby vedeného komorou.

Dôvod vyčiarknutia žalobcu z príslušného zoznamu spočíval v nezaplatení poistného pre prípad zodpovednosti za škodu vzniknutej pri poskytovaní právnych služieb.

Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou tvoril aj pripojený administratívny spis žalovaného, najvyšší súd zistil, že JUDr. S. W., advokát a konateľ spoločnosti t.č. „Advokátska kancelária JUDr. S. W., s.r.o.“ listom doručeným žalovanému dňa 22. júla 2011, požiadal žalovaného o zápis spoločnosti „Advokátska kancelária JUDr. S. W., s.r.o.“ do zoznamu spoločností a združení s tým, že uvedená spoločnosť začne poskytovať právne služby ku dňu 27. júla 2011. Žalovaný listom z 12. septembra 2011, číslo 2950/2011-JUDr.Pp/Ma oznámil žalobcovi zápis do zoznamu spoločností s ručením obmedzeným s obchodným menom „Advokátska kancelária JUDr. S. W., s.r.o.“, a to ku dňu 27. júla 2011. Jednalo sa o spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej jediným konateľom a spoločníkom bol advokát JUDr. S. W., ktorý navyše týmto dňom stratil možnosť vykonávať advokáciu samostatne, v združení, ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti, alebo ako konateľ inej spoločnosti s ručením obmedzeným (§ 15 ods. 6 zákona č. 586/2003 Z.z.). Následne listom doručeným žalovanému dňa 24. apríla 2012 JUDr. S. W. požiadal žalovaného o zapísanie pozastavenia výkonu advokácie do zoznamu advokátov z dôvodu, že dňom 16. apríla 2012 mu vznikol štátnozamestnanecký pomer na Ministerstve obrany Slovenskej republiky. Žalovaný listom z 24. apríla 2012, číslo 1572/2012-dr.Hr/Ro, JUDr. S. oznámil pozastavenie výkonu advokácie podľa § 8 ods. 1 písm. a/ zákona č.

586/2003 Z.z., a to ku dňu 24. apríla 2012.

Základnou úlohou súdu bolo predovšetkým posúdiť a vyriešiť otázku, či v prípade pozastavenia výkonu advokácie jediného spoločníka a konateľa žalobcu - JUDr. S. W., má žalobca ako spoločnosť s ručením obmedzeným poskytujúca právne služby povinnosť byť poistený pre prípad zodpovednosti za škodu.

Najvyšší súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu ako aj konanie mu prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z., advokát môže vykonávať advokáciu

a/ samostatne,

b/ v združení spolu s inými advokátmi,

c/ ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti,

d/ ako komplementár komandítnej spoločnosti alebo

e/ ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným.

Podľa § 15 ods. 1, 2, 3, 6, 8 zákona č. 586/2003 Z.z., advokáti môžu na účel výkonu advokácie založiť spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie právnych služieb (ďalej len "spoločnosť s ručením obmedzeným"). Táto spoločnosť s ručením obmedzeným nesmie mať iný predmet podnikania, jej konateľmi môžu byť len advokáti a musí byť poistená pre prípad zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť pri poskytovaní právnych služieb, minimálne s limitom poistného plnenia

1 500 000,- EUR za každého spoločníka. Na spoločnosť s ručením obmedzeným sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, 12) ak tento zákon neustanovuje inak. Spoločníkom spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť iba advokát.

(2) Advokáti ako konatelia spoločnosti s ručením obmedzeným vykonávajú advokáciu v mene a na účet spoločnosti. Ak výkon advokácie v mene spoločnosti nepripúšťajú v jednotlivých prípadoch osobitné predpisy, 13) advokáciu vykonávajú vo vlastnom mene a na účet spoločnosti.

(3) Konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným je každý zo spoločníkov. Konatelia spoločnosti sú oprávnení konať v mene spoločnosti samostatne a bez obmedzenia.

(6) Advokát, ktorý vykonáva advokáciu ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, nemôže súčasne vykonávať advokáciu samostatne, v združení, ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti alebo komandítnej spoločnosti, alebo ako konateľ inej spoločnosti s ručením obmedzeným.

(8) Na spoločnosť s ručením obmedzeným sa primerane použijú ustanovenia § 18 až 29.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z., advokát je povinný pri zápise do zoznamu advokátov a kedykoľvek na písomnú výzvu komory do 30 dní preukázať komore samostatnú poistnú zmluvu o poistení svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom advokácie. Limit poistného plnenia v samostatnej poistnej zmluve nesmie byť nižší ako 100 000,- eur. Poistenie musí trvať počas celého času výkonu advokácie. Ak advokát vykonáva advokáciu ako konateľ spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ zákona č. 586/2003 Z.z., počas pozastavenia výkonu advokácie zaniká povinnosť advokáta podľa § 27 ods. 1.

Podľa § 7 ods. 1 písm. h/ zákona č. 586/2003 Z.z., komora vyčiarke zo zoznamu advokátov toho, kto nie je poistený pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom advokácie;

Podľa § 11 ods. 1 - 3 zákona č. 586/2003 Z.z., proti rozhodnutiu komory o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátov, o vyčiarnutí advokáta zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. b/, d/, f/ až i/ a odsekov 2 a 3 a o pozastavení výkonu advokácie podľa § 8 nie je prípustný opravný prostriedok a toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť jeho doručením; rozhodnutie je preskúmateľné súdom na základe žaloby podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku.

(2) Ak súd zruší rozhodnutie komory o vyčiarnutí advokáta zo zoznamu advokátov, zapíše ho komora do zoznamu advokátov ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu. Ak súd zruší rozhodnutie komory o pozastavení výkonu advokácie, advokát je oprávnený vykonávať advokáciu odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu.

(3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia rovnako aj pre usadených euroadvokátov, medzinárodných advokátov, zahraničných advokátov, spoločnosti s ručením obmedzeným, verejné obchodné spoločnosti, združenia, komanditné spoločnosti, organizačné zložky zahraničných združení a pre advokátskych koncipientov.

Z citovaného ustanovenia § 12 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. vyplýva, že advokát môže vykonávať advokáciu buď samostatne, v združení spolu s inými advokátmi, ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti, ako komplementár komanditnej spoločnosti alebo ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným.

V súvislosti s výkonom advokácie prostredníctvom obchodnej spoločnosti (tu spoločnosti s ručením obmedzeným) je potrebné zdôrazniť, že subjektom majúcim oprávnenie na výkon advokácie je osoba advokáta - konateľa, pričom samotná spoločnosť s ručením obmedzeným takéto oprávnenie nemá, a teda nie je ani nositeľom advokátskej licencie; predstavuje iba jednu z foriem výkonu advokácie. Konateľom, spoločníkom, prípadne inou osobou určitým spôsobom zainteresovanou na chode spoločnosti (napríklad prokurista, alebo splnomocnený zástupca) môže byť výlučne iba advokát, ktorý koná v mene a na účet spoločnosti (výnimku predstavuje napríklad § 38 a nasl. Trestného poriadku, kedy advokát vykonáva advokáciu vo vlastnom mene a na účet spoločnosti). Spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie právnych služieb, nesmie mať zároveň iný predmet podnikania a musí byť poistená pre prípad zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť pri poskytovaní právnych služieb, a to minimálne s limitom poistného plnenia vo výške 1.500.000,- eur za každého spoločníka.

V uvedenom prípade sa jednalo o spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorej jediným konateľom a spoločníkom bol JUDr. S. W., ktorý mal odo dňa 24. apríla 2012 pozastavený výkon advokácie. Počnúc týmto dňom nebol oprávnený na účet a v mene spoločnosti „Advokátska kancelária JUDr. S. W., s.r.o.“ vykonávať advokáciu. Keďže zároveň išlo o jednoosobovú spoločnosť, od uvedeného dňa nebolo možné vykonávať advokáciu prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným. Súčasne na tomto mieste považuje najvyšší súd za potrebné poukázať na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d/ zákona č. 586/2003 Z.z. z ktorého vyplýva, že počas pozastavenia výkonu advokácie zaniká povinnosť advokáta podľa § 27 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z., upravujúceho práve povinnosť byť poistený pre prípad zodpovednosti za škodu, a to buď formou uzavretia samostatnej poistnej zmluvy, alebo pripojením sa k hromadnej poistnej zmluve uzavretej Komorou v prospech advokátov. Za týmto účelom pod pojmom „výkon advokácie“ treba rozumieť jednu z možných foriem pripadajúcich do úvahy podľa § 12 ods. 1 menovaného zákona č. 586/2003 Z.z. Navyše aplikácia ustanovenia § 9 ods. 1 písm. d/ zákona č. 586/2003 Z.z. výlučne len na advokáta vykonávajúceho advokáciu ako fyzická osoba (§ 12 ods. 1 písm. a/) by bola diskriminačná vo vzťahu k tým advokátom, ktorí sa (podobne ako v tomto prípade) rozhodli vykonávať advokáciu nie ako fyzické osoby, ale v mene a na účet spoločnosti s ručením obmedzeným.

Najvyšší súd ďalej poukazuje aj na Uznesenie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory z 21. januára 2011, číslo 20/1/2011, uverejnené vo Vestníku čiastka 25, z ktorého vyplýva, že za poisteného sa považuje „ten, kto má nepretržite počas výkonu advokácie uzatvorenú platnú poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom advokácie a je počas celej doby výkonu advokácie krytý poistným plnením minimálne vo výške zodpovedajúcej najnižšiemu poistnému krytiu určenému hromadnou poistnou zmluvou alebo rozhodnutím predsedníctva Slovenskej advokátskej komory v zmysle § 27 zákona o advokácii.“ Z uvedeného vyplýva, že poistenie musí pokrývať celé obdobie oprávnenia na výkon povolania; nestačí, ak advokát alebo spoločnosť len jednoducho vyhlási, že činnosť v istom období nevykonáva, ale je nevyhnutné minimálne pozastavenie výkonu advokácie.

V súvislosti s námietkou žalovaného, že zákon č. 586/2003 Z.z. neviaže povinnosť poistenia výkonu povolania na jeho skutočný výkon, nakoľko túto povinnosť nelimituje konateľmi spoločnosti, ale spoločníkmi, najvyšší súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Je potrebné predovšetkým vychádzať z podstaty poistenia ako inštitútu, účelom ktorého je prípadné krytie škody, ktorá by mohla byť spôsobená potenciálnemu klientovi v rámci výkonu advokácie. Pokiaľ teda jediný konateľ a spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným má pozastavený výkon advokácie, nemá oprávnenie vykonávať advokáciu v mene a na účet spoločnosti. Je síce pravdou, že pozastavenie výkonu advokácie z výpisu z obchodného registra nevyplýva, avšak túto skutočnosť má možnosť si potenciálny klient overiť prostredníctvom internetovej stránky, na ktorej je verejne dostupný zoznam advokátov, advokátskych spoločenstiev a taktiež zoznam advokátov s pozastaveným výkonom advokácie. Rovnako je potrebné podotknúť, že z poistného krytia je vylúčené konanie majúce znaky hrubej nedbanlivosti, respektíve úmyselného konania. Pokiaľ by advokát vykonával advokáciu v mene a na účet spoločnosti i napriek tej skutočnosti, že tento má pozastavený výkon advokácie, prípadne spôsobená škoda potenciálnemu klientovi by poistnou ochranou krytá nebola.

Nakoľko teda počas pozastavenia výkonu advokácie nedochádza k aktívnemu výkonu povolania a k aktívnemu poskytovaniu právnych služieb, potom zaniká aj povinnosť byť poistený pre prípad vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú poskytovaním právnych služieb, a to bez ohľadu na to, či sa činnosť vykonáva advokátom samostatne, alebo v mene a na účet spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorej jediným konateľom a spoločníkom je advokát s pozastaveným výkonom advokácie.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd rovnako ako krajský súd vo svojom rozsudku dospel k právnenému záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil (§ 250ja ods. 3 veta druhá OSP, v spojení s § 246c ods. 1, s § 219 ods. 1, 2 OSP a § 492 ods. 2 SSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd v zmysle § 250k ods. 1 OSP, v spojení s § 224 ods. 1 OSP za použitia § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 2 SSP. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že úspešný žalobca si v tomto konaní náhradu trov konania neuplatnil a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprináleží.

Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.