

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/46/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200115
Dátum vydania rozhodnutia:	14.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4012200115.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L. bytom Z., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie postupu a rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXX-XX-XX-XX-Z, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/41/2012-11 zo dňa 23.3.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/41/2012-11 zo dňa 23.3.2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiada, aby mu odporkyňa vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že v danom prípade nie je splnená podmienka ochrany záujmov navrhovateľa. Konštatoval, že konaniu vedenému pod sp. zn. 19Sd 41/2012 predchádzali skoršie konania, v celkovom počte cca 2200, v ktorých sa navrhovateľ domáha toho istého právneho nároku. Prvý návrh je vedený na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S 1/2007. Konanie zatiaľ nie je ukončené. Začatie konania vedeného pod sp. zn. 28S 1/2007 bráni tomu, aby o tej

istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Za dôvod nevyhovenia žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta možno tiež považovať nespĺnenie podmienky, že vo veci nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľa. V predmetnej veci však krajský súd podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil konanie o návrhu navrhovateľa o preskúmanie rozhodnutia z dôvodu existencie neodstrániteľnej prekážky v konaní. Je teda zrejmé, že ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.