

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne: **JUDr. M. S.**, bytom B., adresa na doručovanie: Š., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Banskej Bystrici, ul. 9. mája č. 1, Banská Bystrica**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o návrhu žalobkyne o vrátenie súdneho poplatku za podaný návrh, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 15S 11/2008-53 zo dňa 11. januára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 15S 11/2008-53 zo dňa 11. januára 2011 **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zamietol návrh žalobkyne o vrátenie súdneho poplatku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že keďže nenastala žiadna právna situácia, ktorú predpokladá ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych

poplatkoch), krajský súd nezistil žiadny dôvod na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh žalobkyňa.

Včas podaným odvolaním sa žalobkyňa domáhala zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na kvalifikované rozhodnutie, v ktorého výroku bude rozhodnuté o vrátení, resp. nevrátení súdneho poplatku.

Žalobkyňa v odvolaní uviedla, že podľa jej názoru je výrok o zamietnutí jej návrhu na vrátenie súdneho poplatku nesprávny, nakoľko súd je vždy, aj bez návrhu, povinný vo výroku rozhodnúť o vrátení, resp. nevrátení súdneho poplatku. Vyhlásené uznesenie je podľa nej zmätočné, lebo konajúci sudca ním nerozhodol o vrátení poplatku, ale len procesne zamietol jej návrh na jeho vrátenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-22-16/PP-2007 zo dňa 28.11.2007 uznesením č. k. 15S 11/2008-33 zo dňa 7.10.2008 z dôvodu, že rozhodnutie, ktorého preskúmania sa žalobkyňa domáhala, je rozhodnutím predbežnej povahy. Toto rozhodnutie potvrdil Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 1Sžo 9/2009 zo dňa 6.10.2009. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že podľa § 12 ods. 1 zákona v súdnych poplatkoch o vrátení súdneho poplatku rozhodne krajský súd. Citoval aj § 11 ods. 3, v ktorom sú uvedené situácie, kedy sa súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania a podaním odvolania alebo dovolania vráti. Opomenul však tretiu vetu odseku 3 § 11 zákona o súdnych poplatkoch, ktorá sa týka konkrétne konania o preskúmanie rozhodnutia orgánu verejnej správy.

Krajský súd následne založil spis do archívu. Na telefonickú žiadosť žalobkyne o vrátenie súdneho poplatku reagoval krajský súd listom, v ktorom uviedol, že nie je dôvod na vrátenie súdneho poplatku za podaný návrh.

Žalobkyňa nakoniec podaním nazvaným Sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní č. 15S 11/2008 žiadala aj o rozhodnutie o vrátení zaplateného súdneho poplatku. Tento návrh bol krajským súdom zamietnutý, a voči tomuto uzneseniu sa žalobkyňa v stanovenej lehote odvolala.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. **V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.**

Odvolačný súd sa stotožnil s právnymi závermi krajského súdu. Súhlasí, že nenastala žiadna právna situácia, ktorú predpokladá ustanovenie § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, a preto nie je dôvod na jeho vrátenie.

K námietke žalobkyne, že súd vždy aj bez návrhu je povinný rozhodnúť o vrátení, resp. nevrátení súdneho poplatku, odvolačný súd udáva, že toto tvrdenie nie je ničím podložené. Zo žiadneho ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch nevyplýva povinnosť súdu rozhodnúť o nevrátení súdnych poplatkov. Návrh žalobkyne na vrátenie súdneho poplatku je nedôvodný. Súd rozhoduje ex offo o vrátení súdneho poplatku, poplatník preto nemusí podávať návrhy na vrátenie súdnych poplatkov. Ak súd nezistí dôvodnosť postupu podľa § 11 zákona o súdnych poplatkoch, nevydáva rozhodnutie o nevrátení súdneho poplatku.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne zamietol návrh žalobkyne o vrátenie súdneho poplatku, a preto odvolačný súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. mája 2011

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová