



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Ing. Miroslava Gavalca a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: **pplk. JUDr. M.**, bytom B., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova č. 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SLV-372/PK-2008 zo dňa 6.11.2008, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 230/2008-162 zo dňa 19.3.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 230/2008-162 zo dňa 19.3.2009 v časti o zamietnutí žaloby **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovaného č. SLV-372/PK-2008 zo dňa 6.11.2008 a personálny rozkaz riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave č. 337 zo dňa 11.3.2008 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 230/2008-162 zo dňa 19.3.2009 v ostatných častiach **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni sa náhrada trov konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti a zrušenie rozhodnutia žalovaného č. p. SLV-372-PK-2008 zo dňa 6.11.2008 o zamietnutí odvolania a potvrdení prvostupňového rozhodnutia – personálneho rozkazu riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru (ďalej len „KRPZ“) v Bratislave č. 337 zo dňa 11.3.2008, ktorým bola žalobkyňa prevedená podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení platnom a účinnom od 1.3.2008 (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z. z.“) dňom 1.3.2008 a podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. dňom 1.3.2008 ustanovená do funkcie „starší vyšetrovateľ“ oddelenia všeobecnej kriminality odboru justičnej polície úradu justičnej a kriminálnej polície KRPZ v Bratislave a súčasne bola odvolaná dňom 29.2.2008 z doterajšej funkcie (§ 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z.), zaradená podľa § 85 ods. 1 a 5 zákona č. 73/1998 Z. z. do 7. platovej triedy a bol jej priznaný osobný príplatok (§ 91 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z.) vo výške 9.140,-Sk (303,39 €) a príspevok na bývanie (§ 141a ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. a čl. 18 ods. 1 písm. a/ NMV SR č. 17/2008) vo výške 3.000,-Sk (99,58 €).

Krajský súd uvedeným rozsudkom zároveň zastavil konanie v časti bodov 4 a 5 žaloby, bod 6 žaloby vylúčil na samostatné konanie s tým, že vec bude po právoplatnosti postúpená vecne a miestne príslušnému súdu na ďalšie konanie a o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu žalobkyni nepriznal.

Krajský súd dospel k záveru, že postup a rozhodnutie žalovaného boli v súlade so zákonom a preto žalobu žalobcu zamietol. Konštatoval, že dňom 1.3.2008 nadobudol účinnosť zákon č. 61/2008 Z.z., ktorým došlo k zmene zákona č. 73/1998 Z. z., na základe čoho minister vnútra SR s účinnosťou od 1.3.2008 vydal personálny rozkaz č. 50/2008, ktorým boli vydané nové tabuľky zloženia a počtov sekcií, úradov a útvarov MVSR a PZ. Generálny riaditeľ sekcie riadenia ľudských zdrojov MVSR preto na základe uvedeného zákona dňa 7.3.2008 vydal usmernenie k realizácii personálnych opatrení súvisiacich s týmto zákonom č. SRLZ-136/2/SP-2008, v zmysle ktorého budú do príslušných platových tried zaradení v súlade s § 85 ods. 1 a 5 zákona policajti zaradení na funkciách, na ktorých nedochádza k zmene platovej triedy s tým, že zaradenie funkcií do platových tried určí

minister vnútra SR po prerokovaní s príslušným odborovým zväzom. Súd ďalej uviedol, že všetky tabuľkové miesta existujúce ku dňu 29.2.2008 boli týmto dňom zrušené a preto bola žalobkyňa prevelená a ustanovená do funkcie „starší vyšetrovateľ“ a zároveň zaradená do 7. platovej triedy určenej pre túto funkciu. Keďže dňom 29.2.2008 bola funkcia, ktorú vykonávala žalobkyňa, zrušená a nevytvorila sa nová funkcia s ňou identická v každom smere, bol správny postup prvostupňového správneho orgánu podľa § 35 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. Krajský súd považoval za správny aj postup v súvislosti so zaradením žalobkyne do 7. platovej triedy, nakoľko žalobkyňa bola k 1.3.2008 zaradená do funkcie, ktorej zodpovedala táto trieda, pričom zaradenie jednotlivých funkcií do tried určuje minister vnútra SR.

Súd prvého stupňa nepovažoval za dôvodné námietky žalobkyne týkajúce sa nepriznania rizikového príplatku a príplatku za štátnu službu v sťaženom a zdraví škodlivom prostredí, pretože kategórie policajtov, ktorým sa v závislosti od miery reálneho ohrozenia života alebo zdravia príplatok prizná, určil minister vnútra SR svojím aktom riadenia a to nariadením MVSR č. 17/2008. Príplatok za štátnu službu v sťaženom a zdraví škodlivom prostredí spadá do kompetencie hlavného hygienika žalovaného a regionálneho hygienika žalovaného a tento príplatok by mohol byť žalobkyňi priznaný len ak by regionálny hygienik žalovaného vydal rozhodnutie určujúce, že činnosť vykonávaná žalobkyňou je vykonávaná v sťaženom a zdraví škodlivom prostredí, no vzhľadom k tomu, že žalobkyňa bola ustanovená do funkcie, ktorej činnosť nespadá pod tento okruh funkcií, žalovaný postupoval správne, keď jej uvedený príplatok nepriznal.

V bodoch 4 a 5 žaloby súd konanie zastavil s poukazom na § 244 ods. 3 OSP v spojení s § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že žalobkyňa sa v tejto časti žaloby domáhala zaviazať žalovaného 1/ zmeniť personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 50/2008 o tabuľkách zloženia a počtov útvarov MVSR a zmeniť aj prílohu č. 1 nariadenia č. 17/2008 o vybratých platových náležitostiach PZ, pričom však tieto akty nemajú charakter rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach konkrétneho policajta, ale ide o rozhodnutia organizačnej povahy upravujúce vnútornú štruktúru útvarov MVSR a PZ. Bod 6 žaloby týkajúci sa finančnej náhrady krajský súd vylúčil na samostatné konanie na vecne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

Proti rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadala uvedený rozsudok zmeniť, napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že krajský súd podľa jej názoru dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Trvala na tom, že napadnuté správne rozhodnutia neboli vydané v súlade so zákonom č. 73/1998 Z.z. a ukracujú ju na jej právach. Namietala, že zákonom č. 61/2008 Z.z. došlo len k zmene platových náležitostí príslušníkov a novému systému odmeňovania policajtov, ale tento nerieši otázky organizačných zmien v Policajnom zbore. Rovnako ich nerieši ani personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 50/2008 účinný od 1.3.2008, ktorý pojednáva o zložení tabuliek a počtov, no nie o organizačných zmenách v Policajnom zbore, ktoré sú uvedené v § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. Uviedla, že personálny rozkaz, ktorým bola prevedená na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, reálne porušuje zákonné podmienky, pretože sa nevytvorila nová funkcia – stále je staršou vyšetrovatelkou s rovnakým zaradením a s rovnakou náplňou činnosti, hoci dňa 21.4.2008 vzala na vedomie nový popis pracovnej činnosti (ktorý podpísala s výhradou, lebo s ním nesúhlasila) a jej funkcia naďalej zodpovedá zaradeniu do 8. platovej triedy uvedenej v prílohe č. 1a/ zákona č. 61/2008 Z.z. Nestotožnila sa s názorom krajského súdu, že jej dovtedajšia funkcia bola zrušená a k 1.3.2008 bola vytvorená nová funkcia, pretože jej funkcia v skutočnosti zákonným spôsobom zrušená nebola, vykonáva ju s rovnakou náplňou práce aj po 1.3.2008, nič konkrétne jej nepribudlo ani neubudlo. Zdôraznila, že charakter platových tried určených zákonom č. 73/1998 Z.z. v prílohe č. 1 sa ani po novelizácii zákonom č. 61/2008 Z.z. nezmenil. K nepriznaniu rizikového príplatku uviedla, že toto bolo diskriminačné, pretože i naďalej spĺňa všetky podmienky jeho priznania podľa § 88a zákona.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Poukázal na to, že zákon č. 61/2008 Z. z. nerieši otázku organizačných zmien, ale došlo ním k novému definovaniu charakteristík platových tried príslušníkov Policajného zboru. Čo sa rozumie organizačnou zmenou je definované v § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z., pričom podľa tejto definície je ňou aj situácia, keď sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti. Žalovaný pripustil, že v niektorých prípadoch nové charakteristiky platových tried prevzali dovtedajšie

charakteristiky platné do 29.2.2008, no nič to nemení na skutočnosti, že po nadobudnutí účinnosti zákona č. 61/2008 Z.z., ktorého súčasťou je aj príloha č. 1a, minister vnútra SR podľa § 85 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. určil zaradenie jednotlivých funkcií do platových tried v súlade s charakteristikami platových tried v prílohe č. 1a a v tabuľkách zloženia a počtov služobného úradu odlišne, ako boli určené v tabuľkách zloženia a počtov služobného úradu účinných do 29.2.2008. Zdôraznil, že v dôsledku nového definovania charakteristík platových tried zákonom č. 61/2008 Z.z. boli personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 50/2008 s účinnosťou od 1.3.2008 určené nové tabuľky zloženia a počtov sekcií, úradov a útvarov MVSR a PZ a teda všetky dovtedy existujúce tabuľkové miesta boli k 29.2.2008 zrušené; zrušená bola aj funkcia, ktorú dovtedy zastávala žalobkyňa, vrátane všetkých náležitostí s ňou spojených, najmä jej zaradenie do platovej triedy a dňom 1.3.2008 sa nevytvorila nová funkcia identická so zrušenou funkciou v každom smere, teda aj v zaradení do platovej triedy. Preto bolo zákonnou povinnosťou riaditeľa KRPZ v Bratislave pri realizovaní týchto zmien postupovať v súlade so zákonom a personálnym rozkazom ministra vnútra SR.

Námietku žalobkyne o nepriznaní rizikového príplatku považoval žalovaný za nedôvodnú, pretože priznanie tohto príplatku patrí výlučne do kompetencie ministra vnútra SR a je ponechané na jeho absolútnej úvahe, pri ktorej berie na zreteľ mieru reálneho ohrozenia života alebo zdravia príslušníka PZ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobkyne (§ 212 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Odvolací súd v medziach dôvodov odvolania preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konania týmito rozhodnutiami predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobkyne uplatnenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu ako aj z administratívneho spisu žalovaného zistil, že personálnym rozkazom riaditeľa KRPZ v Bratislave č. 337 zo dňa 11.3.2008 bola žalobkyňa dňom 1.3.2008 prevedená podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z. a podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. ustanovená do funkcie „starší vyšetrovateľ“ oddelenia všeobecnej kriminality odboru justičnej polície úradu justičnej a kriminálnej polície KRPZ v Bratislave a súčasne bola dňom 29.2.2008 odvolaná z doterajšej funkcie (§ 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z.z.), zaradená podľa § 85 ods. 1 a 5 zákona č. 73/1998 Z.z. do 7. platovej triedy a bol jej priznaný osobný príplatok (§ 91 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z.) vo výške 9.140,-Sk (303,39 €) a príspevok na bývanie (§ 141a ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. a čl. 18 ods. 1 písm. a/ NMV SR č. 17/2008) vo výške 3.000,-Sk (99,58 €). Personálnym rozkazom riaditeľ KRPZ Bratislava zároveň vyslovil, že žalobkyni patrí doterajší plat ešte po dobu 6 mesiacov - ak je to pre ňu výhodnejšie - podľa § 35 ods. 10 zákona č. 73/1998 Z.z., alebo dodatok k služobnému platu vo výške vzniknutého rozdielu.

O odvolaní žalobkyne proti personálnemu rozkazu riaditeľa KRPZ Bratislava rozhodol žalovaný tak, že ho zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil s odôvodnením, že dňa 1.3.2008 nadobudol účinnosť zákon č. 61/2008 Z.z., ktorým došlo k zásadným zmenám v odmeňovaní príslušníkov PZ spočívajúcim v zavedení nových platových náležitostí, došlo k zmene v charakteristikách platových tried, ich taríf, ako aj výške niektorých príplatkov. Na základe tohto zákona minister vnútra SR s účinnosťou od 1.3.2008 vydal personálny rozkaz č. 50/2008, ktorým boli vydané nové tabuľky zloženia a počtov sekcií, úradov a útvarov MVSR a PZ a zároveň bola príslušným vedúcim služobným funkcionárom uložená úloha zabezpečiť jeho realizáciu. Uviedol, že 7.3.2008 listom č. p. SSMP-31/OS-2008 zo dňa 7.3.2008 sekcia systemizácie a mzdovej politiky MVSR doručila na odbor riadenia služobného pomeru sekcie riadenia ľudských zdrojov MVSR vydané tabuľky zloženia a počtov sekcií, úradov a útvarov MVSR, ktoré boli schválené rozkazom ministra vnútra SR č. 50/2008, na základe čoho vydal generálny riaditeľ sekcie riadenia ľudských zdrojov MVSR dňa 7.3.2008 usmernenie k realizácii personálnych opatrení súvisiacich so zákonom č. 61/2008 Z.z. pod č. SRLZ-136-2/SP-2008. Dôvodil, že policajt môže byť zaradený iba do tej platovej triedy, ktorá je systemizovaná pre danú policajnú funkciu vo schválenej tabuľke zloženia a počtov príslušného útvaru PZ a preto nebolo možné žalobkyňu zaradiť do vyššej platovej triedy. Uviedol tiež, že je v kompetencii nadriadeného, aby určením

nového popisu služobnej činnosti policajta v súvislosti s vykonanými organizačnými zmenami súvisiacimi so zmenou platovej triedy citlivo zväžil a prehodnotil mieru náročnosti a rozsah požadovaných odborných činností pre novú funkciu. K nepriznaniu rizikového príplatku uviedol, že pri zaradení funkcií do zvolených stupňov tohto príplatku sa posudzovala najmä skutočná miera rizika ohrozenia života a zdravia policajta a k nepriznaniu príplatku za štátnu službu v sťažených a zdraviu škodlivých podmienkach to, že jeho priznanie je v kompetencii hlavného a regionálneho hygienika ministerstva.

Podľa § 35 zákona č. 73/1998 Z.z. **policajt v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby**, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, **ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože**

a) v dôsledku organizačných zmien sa zrušila jeho doterajšia funkcia,

b) podľa rozhodnutia lekárskej komisie dlhodobo stratil zdravotnú spôsobilosť na výkon doterajšej funkcie,

c) podľa záveru služobného hodnotenia nie je spôsobilý vykonávať doterajšiu funkciu,

d) v dôsledku právoplatne uloženého zákazu činnosti nemôže vykonávať doterajšiu funkciu,

e) bol odvolaný z funkcie, do ktorej bol vymenovaný,

f) je podľa osobitného zákona 9) osobou blízkou bezprostredne nadriadenému alebo inému policajtovi, ktorého pokladničnej alebo účtovnej kontrole podlieha,

g) ako vyšetrovateľ čakateľ nezložil záverečnú vyšetrovateľskú skúšku,

h) nie je oprávnený na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami príslušného stupňa, ktorý sa vyžaduje na výkon doterajšej funkcie,

i) prestal spĺňať podmienku špeciálnej odbornej spôsobilosti požadovanú na zastávanú funkciu,

j) nespĺnil požiadavku určenú v tabuľkách zloženia a počtov služobných úradov na výkon zastávanej funkcie (ods. 1).

Organizačnou zmenou na účely tohto zákona sa rozumie zmena, pri ktorej sa zrušila doterajšia funkcia policajta a nevytvorila sa nová funkcia alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s rovnakou náplňou činnosti v inom mieste výkonu štátnej služby (ods. 3).

Podľa § 85 zákona č. 73/1998 Z.z. **policajtom v stálej štátnej službe patrí funkčný plat určený pre funkciu, ktorú vykonáva, ak nie je ďalej ustanovené inak.** Vykonávanou funkciou sa rozumie funkcia, ktorú policajt vykonáva na základe rozhodnutia, ktorým bol do funkcie ustanovený, vymenovaný, poverený zastupovaním alebo poverený výkonom dočasne neobsadenej riadiacej funkcie (ods. 1).

Zaradenie jednotlivých funkcií do platových tried v súlade s charakteristikami platových tried uvedených v prílohách č. 1 a 1a určí minister po prerokovaní s príslušným odborovým zväzom v tabuľkách zloženia a počtov služobného úradu (ods. 2).

Nadriadený zaradí policajta do platovej triedy určenej pre funkciu, ak spĺňa požadované kvalifikačné predpoklady na túto funkciu, ak tento zákon neustanovuje inak; súčasne mu písomne určí popis jeho služobnej činnosti. Kvalifikačný predpoklad vzdelania nemožno odpustiť (ods. 5).

Podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 73/1998 Z.z. v znení účinnom do 29.2.2008:

7. PLATOVÁ TRIEDA

Kvalifikačný predpoklad: vysokoškolské vzdelanie

Samostatné odborné špecializované činnosti spočívajúce najmä v analytickej činnosti, vo vyhodnocovaní výsledkov a v príprave podkladov na rozhodnutia v otázkach patriacich do rozsahu kompetencie ústredného orgánu; samostatné odborné špecializované činnosti s rozsiahlymi väzbami medzi rôznymi úsekmi činnosti; výkon individuálnych technických a technologických vysoko odborných činností; tvorba opatrení v príslušnom odbore s celospoločenským dosahom; kontrolná a inšpekčná činnosť vrátane vydávania rozhodnutí; tvorba právnych predpisov podľa zákonných splnomocnení s regionálnou pôsobnosťou; tvorba a koordinácia koncepcií a programov rozvoja s dôsledkami na územie okresu.

8. PLATOVÁ TRIEDA

Kvalifikačný predpoklad: vysokoškolské vzdelanie

Vysoko špecializované odborné činnosti alebo zložité analytické činnosti, ktorých výsledkom sú riešenia zásadného charakteru; koncepčné alebo metodické činnosti na úrovni ústredného orgánu; koordinácia úsekov a častí zložitých systémov na úrovni ústredného orgánu; kontrolná a inšpekčná činnosť s celospoločenským dosahom; riadenie a koordinácia

komplexu zložitých systémov s rozsiahlymi vnútornými aj vonkajšími väzbami; normotvorná činnosť vo vymedzenej oblasti na úrovni ústredného orgánu; koncepcná, systémová činnosť pri tvorbe opatrení so zodpovednosťou za rozhodnutia s dôsledkami na územie kraja.

Príloha č. 1a k zákonu č. 73/1998 Z.z. – účinná od 1.3.2008 definuje 7. a 8. platovú triedu nasledovne:

7. PLATOVÁ TRIEDA

Kvalifikačný predpoklad: vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

Kvalifikačná požiadavka policajného vzdelania: špecializované policajné vzdelanie

Samostatné odborné špecializované činnosti spočívajúce najmä v analytickej činnosti, vo vyhodnocovaní výsledkov a v príprave podkladov na rozhodnutia v otázkach patriacich do rozsahu kompetencie ústredného orgánu; samostatné odborné špecializované činnosti s rozsiahlymi väzbami medzi rôznymi úsekmi činnosti; výkon individuálnych technických a technologických vysoko odborných činností; tvorba opatrení v príslušnom odbore s celospoločenským dosahom; kontrolná a inšpekčná činnosť vrátane vydávania rozhodnutí; tvorba právnych predpisov podľa zákonných splnomocnení s regionálnou pôsobnosťou; tvorba a koordinácia koncepcií a programov rozvoja s dôsledkami na územie okresu.

8. PLATOVÁ TRIEDA

Kvalifikačný predpoklad: vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

Kvalifikačná požiadavka policajného vzdelania: špecializované policajné vzdelanie

Vysoko špecializované odborné činnosti alebo zložité analytické činnosti, ktorých výsledkom sú riešenia zásadného charakteru; koncepcné alebo metodické činnosti na úrovni ústredného orgánu; koordinácia úsekov a častí zložitých systémov na úrovni ústredného orgánu; kontrolná a inšpekčná činnosť s celospoločenským dosahom; riadenie a koordinácia komplexu zložitých systémov s rozsiahlymi vnútornými aj vonkajšími väzbami; normotvorná činnosť vo vymedzenej oblasti na úrovni ústredného orgánu; koncepcná, systémová činnosť pri tvorbe opatrení so zodpovednosťou za rozhodnutia s dôsledkami na územie kraja.

V predmetnej veci žalobkyňa krajskému súdu vytýkala, že sa stotožnil so záverom žalovaného, že došlo k organizačným zmenám, v dôsledku ktorých bola jej doterajšia funkcia zrušená. Tvrdila, že zákonom č. 61/2008 Z.z. nedošlo k organizačným zmenám v PZ, ale len k zmene platových náležitostí a systému odmeňovania policajtov a tiež, že neboli

splnené podmienky v zmysle § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z., pretože jej pôvodná funkcia v dôsledku organizačných zmien nezanikla a nevytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti a stále vykonáva tú istú činnosť ako pred vydaním napadnutého personálneho rozkazu. Žalobkyňa v odvolaní proti personálnemu rozkazu ako aj v žalobe opakovane uvádzala, že charakteristika 8. platovej triedy podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 73/1998 Z. z. účinnej do 29.2.2008 a podľa prílohy č. 1a k zákonu č. 61/2008 Z.z. účinnej od 1.3.2008 je totožná a keďže po 1.3.2008 vykonáva totožnú služobnú činnosť, akú vykonávala do 29.2.2008 (v prvom stupni s krajskou pôsobnosťou vyšetrovanie obzvlášť závažných trestných činov, vyšetrovanie skutkov spáchaných organizovanou zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, ktoré prekračujú rámec krajskej pôsobnosti a prechádzajú do pôsobnosti celospoločenského, celoštátneho charakteru a toto vyšetrovanie si vyžaduje vysokošpecializované odborné činnosti a zložité analytické činnosti a postupy, ktorých výsledkom sú riešenie zásadného charakteru; ďalšie úkony s pôsobnosťou pre celé územie SR ako aj úkony s medzinárodným prvkom; kontrolná, metodická, koncepcná a systémová činnosť so zodpovednosťou za rozhodnutia s dôsledkami na územie kraja; normotvorná činnosť; práca v komisiách v pôsobnosti za územie kraja aj s celospoločenským dosahom) a túto bude vykonávať aj naďalej, mala byť zaradená do 8. platovej triedy, pretože jej zaradením do nižšej triedy bol porušený zákon č. 61/2008 Z. z. a č. 73/1998 Z. z.

Podľa názoru odvolacieho súdu sa krajský súd v predmetnej veci nezaoberal dostatočne žalobnými námietkami žalobkyne o nedostatočne zistenom skutkovom stave ohľadne skutočnej náplne jej pracovnej činnosti.

Zákonom č. 61/2008 Z. z. bol novelizovaný zákon č. 73/1998 Z.z. s účinnosťou od 1.3.2008. Touto novelou došlo k novému definovaniu charakteristík platových tried u policajtov. Minister vnútra SR v súlade s § 85 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. preto personálnym rozkazom č. 50/2008 zo dňa 7.3.2008 vydal dňom 1.3.2008 tabuľku zloženia a počtov jednotlivých sekcií, úradov a útvarov a súčasne zrušil dňom 29.2.2008 doteraz platné tabuľky zloženia a počtov uvedených sekcií, úradov a útvarov MV SR a PZ. Žalovaný žalobkyňu previedol a ustanovil do „novej“ funkcie s poukazom na § 35 ods. 1 písm. a/ a § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. s tým, že personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 50/2008 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 29.2.2008 **zrušená doterajšia funkcia žalobkyne a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti.**

Podľa názoru odvolacieho súdu však nemožno jednoznačne konštatovať, že skutočne nastala takáto organizačná zmena v zmysle § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. Z administratívneho spisu vyplýva, že stále išlo o funkciu „staršieho vyšetrovateľa oddelenia všeobecnej kriminality odboru justičnej polície úradu justičnej a kriminálnej polície KRPZ v Bratislave“. Popis pracovnej činnosti žalobkyne z 15.4.2008 sa síce líši od popisu z 15.4.2004, avšak len tým, že do neskoršieho popisu žalovaný prevzal charakteristiku 7. platovej triedy. Nebolo však žiadnym spôsobom preukázané, že k zmene pracovnej náplne žalobkyne došlo aj fakticky. Žalobkyňa pritom po celý čas namietala, že k faktickej zmene v ňou vykonávaných činnostiach nedošlo, no ani žalovaný ani krajský súd sa touto námietkou dostatočne nezaoberali a nepreukázali opak.

Odvolací súd sa nestotožňuje so záverom, že po realizácii zmien vyplývajúcich z novely zákona č. 73/1998 Z.z. nedošlo k vzniku absolútne totožnej funkcie s identickým popisom pracovnej činnosti, vrátane zaradenia do 8. platovej triedy a ostatných identických náležitostí a teda že došlo k organizačnej zmene v zmysle § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. – ako tvrdili správne orgány - **lebo takou je len zmena, pri ktorej sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s iným popisom pracovnej činnosti.** Pokiaľ v konaní nebola dostatočne preukázaná aj skutočná zmena pracovnej náplne, nemožno – len stanovením novej platovej triedy - konštatovať, že žalobkyňa bola prevedená a ustanovená na novú funkciu z organizačných dôvodov. Odvolací súd preto dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci.

Podľa názoru odvolacieho súdu pokiaľ krajský súd napadnutým rozsudkom žalobu v časti o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SLV-372/PK-2008 zo dňa 6.11.2008 v spojení prvostupňovým správny rozhodnutím zamietol z dôvodu, že rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom, nerozhodol správne a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 OSP v tejto časti zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa stotožnil so zastavením konania v bodoch 4 a 5 žaloby krajským súdom, nakoľko žalobkyňa sa nimi domáhala zmeny personálneho rozkazu ministra vnútra SR č. 50/2008 a zmeny prílohy č. 1 nariadenia č. 17/2008 o vybraných platových

náležitostiach príslušníkov Policajného zboru, pretože tieto akty nemožno preskúmať v rámci správneho súdnictva, keďže nejde o rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach konkrétnej fyzickej či právnickej osoby podliehajúce súdnemu prieskumu. Rovnako tak bol správny i postup krajského súdu, keď bod 6 žaloby vylúčil na samostatné konanie na vecne príslušný okresný súd, lebo žalobkyňa sa v ňom domáhala finančnej náhrady, na rozhodovanie o ktorej krajský súd nebol vecne príslušný. V tejto časti žalobkyňa rozsudku krajského súdu v odvolaní ani nič nevyčítala a preto ho odvolací súd podľa § 219 OSP potvrdil.

Krajskému súdu treba však vytknúť, že do záhlavia rozsudku uviedol žalovaného 1/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a 2/ Prezídium PZ SR, hoci s poukazom na § 250 ods. 4 OSP je v konaniach podľa druhej hlavy piatej časti OSP žalovaným ten správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni, teda Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 224 ods. 1 a 2 OSP tak, že úspešnej žalobkyni síce právo na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania vzniklo, no keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli a žalobkyňa je zo zákona oslobodená od platenia súdnych poplatkov, náhradu trov konania jej nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. októbra 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová