

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Nds/12/2017
Identifikačné číslo spisu:	1015200935
Dátum vydania rozhodnutia:	17.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1015200935.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: EGODAN, s.r.o., so sídlom Palárikova 31, 811 04 Bratislava, právne zastúpeného Mgr. Karolom Haľapkom, advokátom, P.O. BOX 17, 840 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6S/133/2015-24 zo dňa 28.09.2016, právoplatným dňa 15.11.2016, v súvislosti s účinnosťou nových procesných kódexov a s poukazom na § 491 ods. 1, § 10, § 13 ods. 1, § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Banskej Bystrici s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie vo veci, pretože v prvom stupni rozhodoval Daňový úrad Banská Bystrica (§ 13 ods. 1 S.s.p.).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 18 ods. 3 S.s.p.), pretože nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou. Uviedol, že nakoľko žaloba bola podaná na Krajský súd v Bratislave dňa 11.06.2015, v zmysle § 491 ods. 2 S.s.p. zostávajú zachované právne účinky podania žaloby, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Z toho vyplýva, že podmienky konania vrátane miestnej príslušnosti sa posudzujú ku dňu doručenia žaloby na Krajský súd v Bratislave.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici poukázal na § 246a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého je miestne príslušným súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

4. Podľa § 9 ods. 1 S.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálné príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

5. Podľa § 11 ods. 1 O.s.p., konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

6. Podľa § 246a ods. 1 O.s.p., miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

7. Podľa § 18 ods. 2 S.s.p., ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálné príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správnomu súde.

8. Podľa § 18 ods. 3 S.s.p., ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Podľa § 491 ods. 1 S.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej alebo kauzálny príslušnosti v zmysle § 18 ods. 3 S.s.p. po preskúmaní veci dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

11. V prejednávanej veci bola žaloba podaná na Krajskom súde v Bratislave dňa 11.06.2015, t.j. predmetné konanie bolo začaté ešte v čase účinnosti O.s.p. Aj v prípade aplikácie § 491 ods. 1 S.s.p. je nevyhnutné posudzovať miestnu príslušnosť podľa ustanovení O.s.p. Ten v § 11 ods. 1 zakotvuje zásadu perpetuatio fori, podľa ktorej je pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do skončenia sporu, a to aj v prípade, keby sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Uvedená zásada bola zakotvená nielen v Občianskom súdnom poriadku, ale má svoje vyjadrenie aj v § 9 ods. 1 veta druhá Správneho súdneho poriadku.

12. V predmetnom prípade mal najvyšší súd z predloženého spisového materiálu za preukázané, že Krajský súd v Bratislave disponoval všetkými údajmi potrebnými k správnomu určeniu miestnej príslušnosti súdu, z ktorých bolo zrejmé, že v zmysle ustanovenia § 246a ods. 1 O.s.p. je miestne príslušným na rozhodnutie krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa. Žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania rozhodnutia a postupu žalovaného- Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky.

13. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky je zriadené podľa zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov a vykonáva svoju pôsobnosť na celom území Slovenskej republiky.

14. Navrhovateľ (žalobca) má sídlo na adrese Palárikova 31, 811 04 Bratislava, teda všeobecný súd žalobcu je Okresný súd Bratislava I., ktorý je v obvode Krajského súdu v Bratislave, preto bola daná jeho miestna príslušnosť.

15. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd konštatuje, že nakoľko sa v prejednávanej veci konanie začalo na miestne príslušnom súde - Krajskom súde v Bratislave, v zmysle zákonom zakotvenej zásady perpetuatio fori jeho miestna príslušnosť trvá až do skončenia veci.

16. Podľa § 25 ods. 1 S.s.p. platí, že ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

17. Podľa § 44 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) na Najvyššom súde koná a rozhoduje senát alebo veľký senát.

18. Podľa § 46 ods. 1 C.s.p. senát sa skladá z predsedu senátu a dvoch sudcov.

19. Zloženie senátu v tejto veci Najvyšší súd odvodil z ustanovenia § 25 veta prvá S.s.p. a § 44 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 46 ods. 1 C.s.p., v ktorých je upravené zloženie senátu Najvyššieho súdu tak, že sa skladá z predsedu senátu a dvoch sudcov. Zároveň vychádzal i z obsahu dôvodovej správy k S.s.p., z obsahu ktorej vyplýva, že v správnom súdnictve päťčlenný senát najvyššieho súdu rozhoduje podľa § 21 písmeno b/ S.s.p. vo veciach uvedených v § 11 písm. a/- g/ S.s.p., t.j. ako súd prvej inštancie. Rozhodovanie Najvyššieho súdu o nesúlase správneho súdu s miestnou príslušnosťou je upravené v § 18 ods. 3 S.s.p., čo znamená, že Najvyšší súd tu nerozhoduje ako súd prvej inštancie, preto rozhoduje v trojčlennom senáte, ktorý je zložený z predsedu senátu a dvoch sudcov.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Najvyšší súd poukazuje na to, že v obdobných sporoch o príslušnosť rozhodol v zásade rovnakým spôsobom napr. vo veciach sp. zn. 8Nds/11/2016 z 23. februára 2017, 2Nds7/2016 z 22. februára 2017, 2Nds/5/2017 z 22. marca 2017, 4Nds/6/2016 z 25. januára 2017.

22. Senát Najvyššieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný (§ 439 ods. 2 písm. d) S.s.p.).