

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Nc/9/2014
Identifikačné číslo spisu:	5113204928
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5113204928.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. H., nar. XX. O. XXXX, trvale bytom v L., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., dieťa rodičov matky Mgr. S. Y., bývajúcej v L., otca K. H., bývajúceho v L., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 P 49/2013, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 CoP 9/2014, takto

rozhodol:

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. František Potocký, Mgr. Katarína Beniačová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Amália Paulerová, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Roman Tichý, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Jana Martinčeková, JUDr. Erika Šobichová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Mária Kašíková s ú v y l ú č e n í z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 CoP 9/2014 (vec vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 P 49/2013).

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Blažena Stašíková, JUDr. Ján Burík, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Mária Dubcová, JUDr. Yvetta Dzugasová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Erik Varga, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Veronika Poláčková, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Adriana Gallová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Milan Repán, JUDr. Vladimír Sučík, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Dana Wänkeová, n i e s ú v y l ú č e n í z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 CoP 9/2014 (vec vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 P 49/2013).

Odôvodnenie

V konaní o odvolaní otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 13. novembra 2013, č. k. 9 P 49/2013-196 v spojení s opravným uznesením z 18. decembra 2013 (čl. 211) oznámili sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Táňa Rapčanová - predsedníčka senátu 8 Co, JUDr. František Potocký a JUDr. Blažena Stašíková - členovia senátu 8 Co, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí (§ 14 ods. 1 a § 15 O.s.p.) a súhlasili s tým, aby bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie inému senátu.

Podaním z 27. januára 2014 (čl. 219) vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline otec maloletej K. H., ktorú odôvodnil skutočnosťou, o ktorej sa dozvedel z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, že matka maloletej - Mgr. S. Y. - pracuje na Krajskom súde v Žiline. Preto má pochybnosti o ich nezaujatosti a navrhol, aby bola vec pridelená inému krajskému súdu na rozhodnutie.

K námietke otca maloletej sa vyjadrili (okrem už uvedených sudcov) ostatní sudcovia Krajského súdu v Žiline (čl. 220 - 226) - Mgr. Katarína Beniačová, Mgr. František Dulačka, JUDr. Jana Kotrčová, JUDr. Amália Paulerová, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Roman Tichý, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Jana Martinčeková, JUDr. Erika Šobichová, Mgr. Nora Tomková, JUDr. Mária Kašíková, ktorí sa cítili byť vo veci zaujatí z dôvodu blízkeho, priateľského vzťahu k matke maloletej. Ďalej sudcovia JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Yveta Dzugasová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Martina Nemravová, Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Erik Varga, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Veronika Poláčková, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Adriana Gallová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Milan Repáš, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Dana Wänkeová, ktorí sa vo veci necítili byť zaujatí, lebo k matke maloletej majú len kolegiálny vzťah. Sudkyňa JUDr. Mária Dubcová ponechala rozhodnutie na nadriadenom súde, okrem kolegiálneho vzťahu priateľský vzťah nedeklarovala, JUDr. Eva Malíková a JUDr. Vladimír Sučík (obdobne ako JUDr. Táňa Rapčanová a JUDr. Blažena Stašíková) uviedli, že k matke maloletej majú (len) kolegiálny vzťah.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 tretia veta O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti sudcov krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní vecí, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to,

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo
2. k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní oznámení a vyjadrení sudcov Krajského súdu v Žiline uvedených v prvom odseku výroku tohto uznesenia, ktorí vyvodzovali svoju zaujatosť vo veci predovšetkým z priateľského vzťahu k matke maloletej, dospel k záveru, že vzťah týchto sudcov k účastníčke konania zakladá dôvod, pre ktorý možno mať opodstatnené pochybnosti o ich nezaujatosti z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p. Preto rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Naproti tomu z oznámenia a vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline uvedených v druhom odseku výroku tohto uznesenia je zrejmé, že ich vzťah k matke maloletého dieťaťa (ako ani vzťah JUDr. Táni Rapčanovej k otcovi maloletého dieťaťa - bývalému pracovníkovi krajského súdu) nepresiahol kolegiálny (profesionálny) rámec. V tejto súvislosti treba uviesť, že vo všeobecnosti sú vzájomné vzťahy sudcov a ostatných pracovníkov súdu založené na profesionalite a kolegiálnosti. Ak rámec ich vzájomných

vzťahov neprekročí tomu zodpovedajúce medze, objektívne nie je daný dôvod pre pochybnosti o ich nezaujatosti. Iba skutočnosť, že určitá vec sa týka pracovníka (bývalého pracovníka) súdu, ku ktorému má iný sudca/iní sudcovia len rýdzo kolegiálny a profesionálny vzťah, sama osebe nie je dôvodom pre jeho/ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Keďže z vyjadrenia týchto sudcov a ani z obsahu spisu neboli zistené žiadne skutočnosti významné z aspektu § 14 ods. 1 O.s.p., ktoré by spochybňovali ich nezaujatosť, Najvyšší súd Slovenskej republiky týchto sudcov z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.