

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/255/2012
Identifikačné číslo spisu:	2511211028
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:2511211028.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Y. I., bývajúcej v A., proti odporkyni W. I., bývajúcej v B., o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, za účasti Okresného prokurátora v Piešťanoch, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 8 Ps 3/2011, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. marca 2012 sp. zn. 24 CoP 18/2012, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením z 28. marca 2012 sp. zn. 24 CoP 18/2012 potvrdil uznesenie Okresného súdu Piešťany z 13. januára 2012 č.k. 8 Ps 3/2011-17, ktorým bolo konanie o pozbavenie spôsobilosti odporkyne na právne úkony podľa § 186 ods. 2 O.s.p. zastavené a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka dovolanie, ktoré odôvodnila jeho vecnou nesprávnosťou, nezákonnosťou a protiústavnosťou. Žiadala vrátiť vec na opätovné konanie.

K dovolaniu navrhovateľky sa vyjadrili odporkyňa aj okresný prokurátor; odporkyňa považovala rozhodnutie odvolacieho súdu za správne a okresný prokurátor navrhol dovolanie z dôvodu jeho neprípustnosti odmietnuť.

Okresný súd Piešťany uznesením z 31. mája 2012 č.k. 8 Ps 3/2011-49 vyzval navrhovateľku, ktorá nemá právnické vzdelanie, na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie, zastúpenie ktorým je nevyhnutnou podmienkou konania o dovolaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Súčasne ju poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta podľa § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012. Navrhovateľka, ktorá výzvu súdu prevzala 11. júna 2012, v súdom určenej lehote, a ani do

rozhodnutia dovolacieho súdu, na výzvu nereagovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Dovolateľka napriek výzve súdu nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepožiadala o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p., hoci o tejto možnosti bola poučená.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.