

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: E. S., nar. X., bytom T., zastúpená JUDr. I., proti žalovanému: **Správa katastra Trenčín (pôvodne Katastrálny úrad v Trenčíne)**, Piaristická č. 25, Trenčín, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v Trenčíne č. j. Co 1/2010 zo dňa 10.02.2010, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-110 zo dňa 02.11.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-110 zo dňa 2. novembra 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením č. k. 11S/46/2010-110 zo dňa 02.11.2011 Krajský súd v Trenčíne zastavil konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov pre nezaplatenie súdneho poplatku. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v Trenčíne č. Co 1/2010 zo dňa 10.02.2010 a rozhodnutia Správy katastra Bánovce nad Bebravou č. C 054/2009 zo dňa 15.02.2009 (správne malo byť C 044/2009 zo dňa 17.12.2009) a keďže sa preskúmanie každého správneho rozhodnutia spoplatňuje samostatne, bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenia súdneho poplatku za každé rozhodnutie jednotlivo, pričom dňa 21.01.2011 zaplatila iba jeden súdny poplatok.

Napadnuté uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobkyne doručené dňa 22.11.2011. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobkyni plynúť dňom 23.11.2011 (§ 57 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov, ďalej len

„O. s. p.“) a jej koniec pripadol na deň 07.12.2011 t.j. na stredu. Odvolanie žalobkyňa, spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty, podala na poštovú prepravu až oneskorene; uznesenie krajského súdu pritom obsahovalo správne poučenie.

V odvolaní žalobkyňa uviedla, že považuje napadnuté uznesenie za zmätočné a krajský súd k nemu dospel na základe nesprávne zisteného skutkového stavu, keďže súdny poplatok uhradila ešte v roku 2011 prevodom z účtu a ako dôkaz predložila kópiu príkazu na úhradu. Ďalej uviedla, že po doručení druhej výzvy na zaplatenie súdneho poplatku sa jej právny zástupca telefonicky spojil s Ing. M. Ď., ktorá potvrdila prijatie platby s tým, že druhá výzva je bezpredmetná. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Uznesením č. k. 11S/46/2010-125 zo dňa 07.03.2012 Krajský súd v Trenčíne zamietol návrh žalobkyne na odpustenie zmeškania lehoty, avšak Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 10Sžr/71/2012 zo dňa 31.05.2013 uznesenie krajského súdu zmenil tak, že zmeškanie lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-110 zo dňa 02.11.2011 odpustil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a odvolaním bolo napadnuté uznesenie, proti ktorému bolo podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalobkyne treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa žalobou zo dňa 19.04.2010, doručenou na krajský súd dňa 22.04.2010, žiadala o preskúmanie rozhodnutia Správy katastra Bánovce nad Bebravou č. C 044/2009 zo dňa 17.12.2009 a rozhodnutia Katastrálneho úradu v Trenčíne č. Co 1/2010 zo dňa 10.02.2010. Žalobkyňa v žalobe požiadala aj o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a dodatočne zaslala na krajský súd potrebné potvrdenia.

Uznesením č. k. 11S/46/2010-37 zo dňa 09.09.2010 krajský súd zamietol návrh žalobkyne na oslobodenie od súdnych poplatkov a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie o zamietnutí potvrdil uznesením sp. zn. 3Sžo/238/2010 zo dňa 06.12.2010.

Výzvou č. k. 11S/46/2010-42 zo dňa 03.01.2011 krajský súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 66,- Eur. Žalobkyňa tento poplatok uhradila o čom svedčí záznam o zložení zo dňa 24.01.2011 (č. l. 58).

Výzvou č. k. 11S/46/2010-88 zo dňa 19.05.2011 krajský súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 66,- Eur za podanie žaloby, pričom uviedol, že žalobou sa napádajú dve rozhodnutia a za každé je potrebné zaplatiť súdny poplatok, pričom bol zaplatený iba jeden. Žalobkyňa tento poplatok nezaplatila.

Podľa položky č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov platného v čase podania žaloby (príloha k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov) sa z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby platí súdny poplatok vo výške 66,- Eur.

Žalobkyňa síce v žalobe uviedla, že žiada o preskúmanie 2 rozhodnutí – rozhodnutia Správy katastra Bánovce nad Bebravou č. C 044/2009 zo dňa 17.12.2009 a rozhodnutia Katastrálneho úradu v Trenčíne č. Co 1/2010 zo dňa 10.02.2010, avšak keďže **konanie prebehlo na správnom orgáne riadne v dvoch inštanciách, treba pod pojmom „rozhodnutie vydané v správnom konaní“ v zmysle § 247 ods. 2 O. s. p. chápať rozhodnutie správneho orgánu prvého aj druhého stupňa ako jeden celok.** Súd môže v rámci preskúmavacieho konania na základe žaloby preskúmať rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu len v súvislosti s preskúmaním zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu druhého stupňa. Nie je možné domáhať sa iba zrušenia prvostupňového rozhodnutia bez toho, aby bolo žalobou napadnuté aj druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu (§ 250j ods. 2 a 3 O. s. p.). Preto krajský súd pochybil, keď vyzval žalobkyňu na zaplatenie dvoch súdnych poplatkov za podanie žaloby a tým, že konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil, odňal žalobkyni možnosť konať pred súdom. Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-110 zo dňa 02.11.2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. v spojení s § 221 ods. 2 O. s. p.).

Odvolačný súd tiež nemohol opomenúť viacero chýb v napadnutom uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/46/2010-110 zo dňa 02.11.2011 – namiesto rozhodnutia č. C 044/2009 zo dňa 17.12.2009 uvádza C 054/2009 zo dňa 15.02.2009 a v záhlaví uznesenia dokonca chybné uvádza, že preskúmava rozhodnutie žalovaného – Katastrálneho úradu v Trenčíne č. C 054/2009 zo dňa

15.02.2009, avšak ten o podanom odvolaní rozhodol rozhodnutím č. j. Co 1/2010 zo dňa 10.02.2010.

**V ďalšom konaní bude potrebné, aby sa krajský súd meritórne zaoberal žalobou žalobkyne zo dňa 19.04.2010, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie Katastrálneho úradu v Trenčíne č. j. Co 1/2010 zo dňa 10.02.2010 spolu s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu č. C 044/2009 zo dňa 17.12.2009 a následne vo veci rozhodol.**

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 31. mája 2013

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Andrea Jánošíková