

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5CdoR/12/2024
Identifikačné číslo spisu:	1221205706
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1221205706.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci spôsobilosti na právne úkony F. R., narodenej XX. W. XXXX, R., Y. XXXX/XX, zastúpenej procesnou opatrovníčkou C. L., narodenou XX. C. XXXX, R., I. XXXX/XX, o rozšírenie obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5Ps/6/2022, o dovolaní osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 21. novembra 2023 sp. zn. 11CoPs/2/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 18. januára 2023 č. k. 5Ps/6/2022-329 výrokom I. rozšíril obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony F. R. v rozsahu nakladania s finančnými prostriedkami nad 30 eur, ako i v právnych úkonoch, akými sú uzatváranie zmlúv a dohôd, v jednostranných právnych úkonoch, vyhláseniach, ktoré by vyšetrovanú zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností. Výrokom II. rozšíril rozsah výkonu opatrovníctva pre Mestskú časť Bratislava - Ružinov vo veci opatrovníctva F. R. o rozsah hospodárenia s finančnými prostriedkami nad 30 eur, ako i v právnych úkonoch akými sú uzatváranie zmlúv a dohôd, v jednostranných právnych úkonoch, vyhláseniach, ktoré by vyšetrovanú zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností. Výrokom III. zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II z 03. 02. 2020 č. k. 27Ps/9/2018-99 v časti rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony vyšetrovanej a v časti rozsahu výkonu opatrovníctva. Výrokom IV. zamietol návrh vyšetrovanej na zmenu opatrovníka, výrokom V. nepriznal štátu náhradu trov znaleckého dokazovania a výrokom VI. určil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“), na odvolanie osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná F. R., proti rozsudku Okresného súdu Pezinok z 18. januára 2023 č. k. 5Ps/6/2022-329 rozhodol rozsudkom z 21. novembra 2023 sp. zn. 11CoPs/2/2023 tak, že výrokom I. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na

náhradu trov odvolacieho konania.

2.1. Odvolací súd po preskúmaní celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, v dôsledku čoho je jeho rozhodnutie vecne správne. V plnom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku a v zmysle § 387 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) poukázal na správnosť jeho dôvodov.

2.2. O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 58 CMP a ust. § 396 ods. 1 CSP.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala osoba, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná F. R. (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie, ktoré spísala sama a pri podaní ktorého nebola zastúpená advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. V posudzovanom spore bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený dovolateľke dňa 8. decembra 2023, pričom obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie, ako aj iné podania dovolateľa, musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľka napriek tomu spísala a podala dovolanie sama.

7.1. Okresný súd uznesením z 26. júna 2024 č. k. 5Ps/6/2022-549 vyzval osobu, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnila svoje podanie doručené súdu dňa 06. 02. 2024 tak, že oznámi, či jej podanie má súd považovať za dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoPs/2/2023-480 zo dňa 21. 11. 2023. V prípade, že podanie doručené súdu dňa 06. 02. 2024 má byť dovolaním, nech v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplní svoje podanie tak, že uvedie, v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, uvedie z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - dovolacie dôvody, uvedie čoho sa domáha - dovolací návrh a predloží plnú moc udelenú advokátovi, ktorý ju bude zastupovať v dovolacom konaní. Predmetné uznesenie bolo dovolateľke doručené dňa 04. júla 2024. Na uvedenú výzvu dovolateľka nereagovala.

7.2. Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že dovolateľka, okresným súdom vytknutú vadu dovolania spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (vrátane spisania dovolania advokátom), neodstránila.

8. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. Dovolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 52 CMP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.