

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/4/2026
Identifikačné číslo spisu: 1624010270
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1624010270.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu, sudkyne JUDr. Beáty Javorkovej a sudcu JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného A. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 25. februára 2026 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. júla 2025, sp. zn. 3Tos/160/2024, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného A. Š. odmieta.

Odôvodnenie

I.

Konanie predchádzajúce dovolaniu

Uznesením Okresného súdu Malacky (ďalej aj „prvostupňový súd alebo „okresný súd“) z 3. júla 2024, sp. zn. 3Nt/10/2024 bol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý návrh obvineného A. Š. (ďalej len obvinený“) na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Malacky, sp. zn. 1T/103/2019, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Zároveň okresný súd žiadosť obvineného o odklad výkonu trestu odňatia slobody zamietol podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku.

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) rozhodujúc o sťažnosti obvineného proti vyššie uvedenému uzneseniu prvostupňového súdu uznesením z 29. júla 2025, sp. zn. 3Tos/160/2024 podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prvostupňové uznesenie zrušil a podľa § 399 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku návrh obvineného na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1T/103/2019 odmietol.

II.

Dovolanie

a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému uzneseniu krajského súdu podal obvinený dovolanie prostredníctvom obhajkyne písomným podaním 2. decembra 2025 z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g), písm. i) Trestného poriadku.

V odôvodnení svojho dovolania uviedol, že krajský súd v konaní, o obnovu ktorého obvinený žiadal, v čase rozhodovania o sťažnosti nezohľadnil to, že obvinený uhradil zmeškané výživné 31. januára 2024 v plnej výške, teda ešte pred vydaním rozhodnutia. Konajúci súd nevykonal dokazovanie o skutočnosti, ktorá mohla mať podstatný význam pre rozhodnutie vo veci. Nakoľko v čase rozhodovania súdu neexistoval dlh obvineného na výživnom, napadnuté rozhodnutie má vadu, ktorá spôsobila nesprávne rozhodnutie súdu o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Uvedené má na obvineného nepriaznivé dôsledky v tom, že musel nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, stratil príjem, zamestnanie a nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť. Tiež sa to odráža na jeho zdravotnom stave. Výkon trestu odňatia slobody pre obvineného sa javí ako mimoriadne tvrdý, nehumánny a nespravodlivý.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenia krajského súdu a okresného súdu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň žiadal dovolací súd o prerušenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 380 ods. 4 Trestného poriadku do rozhodnutia o dovolaní.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky (ďalej len „prokurátorka“) podaním z 19. decembra 2025, v ktorom uviedla, že krajský súd v čase rozhodovania o sťažnosti obvineného nemal vedomosť o existencii dohody o urovnaní zmeškaného výživného. Obvinený mal vedomosť o tomto dôkaze, no nepredložil ho a nenavrhol ho vykonať. Dovolací súd nemôže skúmať ani meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku. Navyše, v tomto prípade nejde o rozhodnutie súdu, voči ktorému je prípustné dovolanie podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov prokurátorka navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c), alternatívne písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného odmietol.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 15. januára 2026.

III.

Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku).

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,

- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Konanie o dovolaní v zmysle ôsmej hlavy Trestného poriadku je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré možno podať iba proti tzv. meritórnym rozhodnutiam, teda rozhodnutiam vo veci samej, ktorými sa trestné stíhanie končí. V posudzovanom prípade podal obvinený dovolanie proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu zrušené a právoplatne rozhodnuté o odmietnutí jeho návrhu na povolenie obnovy konania. Z ustanovenia § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť podania dovolania proti uzneseniu o odmietnutí návrhu na povolenie obnovy konania.

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže dovolanie obvineného bolo podané proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému nie je prípustné, najvyšší súd jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku odmietol.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.