

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E.F., s.r.o., G.X., B., IČO: X.**, proti žalovanému: **P.F.**, nar. X. novembra X., bytom P.X., B., o zaplatenie 18 690,- Sk s prísl. zo zmenky, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. júna 2007, č.k.: 16 Zm 2447/04-36, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 21. júna 2007, č. k.: 16 Zm 2447/04-36 sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 21. júna 2007, č.k.: 16 Zm 2447/04-36 ponechal zmenkový platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Bratislave dňa 18. augusta 2004 pod č.k.: 16 Zm 2447/04-7 v platnosti a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou navrhol vydať zmenkový platobný rozkaz. Súd prvého stupňa dňa 18. augusta 2004, č.k.: 16 Zm 2447/04-7 vydal zmenkový platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal námietky v zákonom stanovenej lehote. Uviedol, že so žalobcom v decembri 2002 uzatvoril zmluvu o pôžičke na sumu 12 000,- Sk, ktorú mal splácať v mesačných splátkach vo výške 3000,- Sk. V dôsledku rodinných problémov sa dostal do omeškania pri druhej splátke, ktorú zaplatil

až 14. mája 2003 a ďalšie dve splátky v dňoch 12. júna a 16. júla 2003, čím žalobcovi zaplatil 12 000,-Sk. Preto je jeho dlh voči žalobcovi len vo výške 6690,- Sk a nie 18 690,- Sk.

Súd prvého stupňa prejednal vec a konštatoval, že predmetom sporu je nárok z vlastnej zmenky žalovaného, ktorú ako zmenkový dlžník vystavil 5. decembra 2002 vo forme blankozmenky.

Blankozmenka mala slúžiť na zabezpečenie nárokov žalobcu zo zmluvy o úvere č. 1140013076, ktorú žalobca so žalovaným uzatvoril 5. decembra 2002. Podľa čl. 2 bod 2.1 sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky vo výške 12 000,- Sk. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnutý úver, dohodnuté úroky vo výške 900,- Sk (bod 2.2. Zmluvy) a dohodnutý poplatok vo výške 5100,- Sk (bod 2.3 Zmluvy), čo celkom predstavuje 18 000,- Sk. Túto čiastku mal žalovaný splatiť žalobcovi v šiestich mesačných splátkach po 3000,- Sk. Prvá splátka bola splatná v deň poskytnutia úveru.

Žalovaný sa dostal do omeškania pri platení tretej splátky splatnej 15. februára 2003, keďže ju zaplatil až 14. mája 2003.

Z dokladov predložených žalovaným súd prvého stupňa vyvodil, že tieto sa týkajú vkladov na jeho vlastný účet a nepreukazujú úhrady jednotlivých splátok žalobcovi tak, ako to žalovaný uvádza v námietkach. Obidvaja účastníci uvádzajú úhradu štyroch celých splátok a čiastočnú úhradu ďalšej splátky vo výške 2310,- Sk.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno t.j., že zaplatil aj celú splátku splatnú v júni 2003.

Keďže zmenková suma zodpovedá všetkým nárokom žalobcu zo zmluvy o úvere, preto ponechal zmenkový platobný rozkaz v platnosti.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný v zákonom stanovenej lehote a uviedol, že žalobcovi pôžičku vo výške 12 000,- Sk splácal, pri druhej splátke sa dostal

do omeškania z rodinných problémov, ale napriek tomu žalobcovi splatil 12 000,- Sk. Žalobca a ani súd prvého stupňa neakceptovali ani potvrdené vklady do banky mesačne v sume 3000,- Sk, pričom účet v banke bol založený len na tento účel, z ktorého boli peňažné prostriedky poukazované len a len žalobcovi. Iné zrážky z tohto účtu neboli realizované.

Ďalej uviedol, že i v júni 2003 poukázal na tento účet 3000,- Sk, pričom žalobca eviduje splátku vo výške 2310,- Sk. Poukazuje na úžeru a navrhol zamietnuť aspoň úroky istiny.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalovaného podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. e/ OSP a dospel k názoru, že v predmetnej veci nie sú splnené predpoklady pre potvrdenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ust. § 175 ods. 1 OSP súd prvého stupňa vydal zmenkový platobný rozkaz dňa 18. augusta 2004, č.k.: 16 Zm 2447/04-7, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný námietky. V námietkach uviedol, že žalobcovi uhradil 12 000,- Sk v splátkach, pričom ešte žalobcovi neuhradil 6690,- Sk a nie 18 690,- Sk.

Súd prvého stupňa preto v súlade s ust. § 175 ods. 3 OSP nariadil na prejednanie námietok žalovaného pojednávania a vo veci rozhodol, pričom vo veci nevykonal dostatočné dokazovanie, následkom čoho nesprávne právne posúdil vec.

Je nesporné, že žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o úvere č. 1140013076 dňa 5. decembra 2002. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť na základe žiadosti úver dlžníkovi vo výške 12 000,- Sk pričom dlžník zaplatí veriteľovi za poskytnutie úveru úroky vo výške 900,- Sk.

Žalovaný v námietkach uviedol a preukázal výpismi z P.B., a.s., vklady v hotovosti z 15. januára 2003, 14. mája 2003, 12. júna 2003 a 16. júla 2003. Prvostupňový súd sa s touto skutočnosťou dostatočne nevysporiadal vzhľadom na čl. 3 bod 3.1. písm. a/, b/, c/. Žalobca nepredložil súdu prvého stupňa potvrdenie od banky, že bolo zriadené povolenie na inkaso v prospech účtu veriteľa, čo je súčasťou zmluvy o úvere č. 1140013076.

Rovnako prvostupňový súd nevykonal dokazovanie, a to dožiadaním v P.B., a.s., či z účtu žalovaného boli vykonávané aj iné platby v prospech iného, ako žalobcu.

Odvolací súd je taktiež názoru, že prvostupňový súd neskúmal úverovú zmluvu č. 1140013076, a to najmä jej článok 5 vo vzťahu k ust. § 265 Obchodného zákonníka, teda či v tejto časti je zmluva platná a neodporuje zásadám poctivého obchodného styku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto na základe vyššie uvedených skutočností napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP).

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní doplnil dokazovanie v naznačenom smere a vo veci opäť rozhodol, a to aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: