

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 21. júla 2009 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného **R. T.** pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a iné o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného R. T. vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28 T 53/09 sa tomuto súdu ani Krajskému súdu v Žiline **n e o d ň í m a .**

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde Žilina sa vedie proti R. T. trestné konania na podklade obžaloby okresného prokurátora v Žiline, ktorú podal na okresnom súde 2. júna 2009 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona (bod 1), prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona (bod 2), prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona (bod 3) a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný svojim podaním, ktoré bolo doručené okresnému súdu 23. júna 2009 žiadal, aby vec bola okresnému súdu ako aj Krajskému súdu v Žiline odňatá a prikázaná inému okresnému súdu, teda mimo pôsobnosti Krajského súdu v Žiline.

Svoju žiadosť odôvodnil tým, že tieto sudy neustále porušujú zákon v jeho neprospech.

Predsedníčka senátu okresného súdu preto predložila spis na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci Okresnému súdu Žilina ani Krajskému súdu v Žiline a jej prikázanie inému súdu v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. treba pritom považovať zistenie takých konkrétnych a závažných skutočností, ktoré môže opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti príslušného súdu, znamenajúcej vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania o veci.

Z ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že z trestného konania je sudca (okrem iných osôb) vylúčený vtedy, ak je možné mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k veci, alebo pre jeho pomer k osobám, ktorých s úkon priamo dotýka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadnu takúto skutočnosť z priloženého spisu nezistil. Takéto okolnosti nevyplývajú ani zo samotného návrhu obžalovaného, pretože jeho námietka je len námietka procesného charakteru.

Podľa § 32 ods. 6 Tr. por. v znení zák. č. 8/2009 Z.z. o námietke zaujatosti strany okrem iných dôvodov tu uvedených sa nekoná ak dôvod námietky spočíva len v procesnom postupe súdu v konaní ako tomu je aj v tomto prípade t.j. spočívajúcom v realizácii jednotlivých procesných úkonov smerujúcich k rozhodnutiu v predmetnej trestnej veci, resp. jeho návrhoch, žiadostiach a podaných opravných prostriedkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v posudzovanej veci nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. júla 2009

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková