

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 25. marca 2009 v trestnej veci obvineného **S. M. pre pokus trestného činu znásilnenia** podľa § 8 ods. 1, § 241 ods. 1 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) a iné, o oznámenej zaujatosti predsedu senátu (sudcu) Najvyššieho súdu JUDr. Štefana Michálik, podľa § 31 ods. 1 a § 32 ods. 6 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) takto

r o z h o d o l :

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Štefan Michálik **nie je vylúčený** z vykonávania úkonov v trestnej veci obvineného S. M. pre pokus trestného činu znásilnenia podľa § 8 ods. 1, § 241 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod spisovou značkou 4 Tdo 38/2007.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd vedie pod sp. zn. 4 Tdo 38/2007, konanie o dovolaní, ktoré podal obvinený S. M. proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave z 21. novembra 2006, sp. zn. 3 To 106/2006. Príslušným na rozhodnutie je (štvrtý trestný) senát Najvyššieho súdu, ktorý podľa rozvrhu jeho práce na časť roka 2007 tvorili sudcovia JUDr. Emil Bdžoch (prvý predseda senátu), JUDr. Štefan Michálik (predseda senátu) a JUDr. Martin Piovartsy.

Predseda senátu Najvyššieho súdu JUDr. Štefan Michálik písomne oznámil, že vo veci sa nepovažuje za zákonného sudcu, teda že je zaujatý, a to pre jeho pomer k veci (§ 31 ods. 1 Tr. por.). Poukázal na to, že predmetná trestná vec už bola predložená Najvyššiemu súdu 10. apríla 2007, ktorý ju (vedenú pod sp. zn. 4 Tdo 21/2007) vybavil bez meritórneho rozhodnutia tak, že ju vrátil ako predčasne predloženú súdu prvého stupňa; toto procesné

rozhodnutie (tzv. inak vybavené) prijal ako spravodajca predseda senátu Najvyššieho súdu JUDr. Emil Bdžoch.

Najvyššiemu súdu bola vec opäť predložená na rozhodnutie o dovolaní 12. júla 2007 a je vedená pod sp. zn. 4 Tdo 38/2007.

Predseda príslušného senátu Najvyššieho súdu JUDr. Emil Bdžoch vec pridelil ako sudcovi – spravodajcovi ďalšiemu členovi tohto senátu JUDr. Štefanovi Michálikovi, ktorý vo svojom už uvedenom písomnom oznámení zaujatosti tento postup označil za nesprávny, odporujúci pravidlám určeným v rozvrhu práce Najvyššieho súdu. Podľa nich totiž pri opätovnom nápade veci na Najvyšší súd po tom, čo tento súd už v nej konal, rozhoduje senát, v ktorom pôsobí sudca – spravodajca zo senátu pôvodne vybavujúceho vec, resp. ktorý vo veci rozhodol naposledy (sem patria aj tzv. inak vybavené veci).

Oznamovateľ JUDr. Štefan Michálik preto vyslovil názor, že v predmetnej trestnej veci je príslušným na rozhodnutie senát, v ktorom je činný pôvodný spravodajca (JUDr. Emil Bdžoch); navyše dodal, že on sám (JUDr. Štefan Michálik) v dobe tzv. vybavenia veci inak ani nebol zaradený ako sudca v rozhodujúcom (štvrtom trestnom) senáte a nie je ním ani v súčasnosti, lebo od 1. januára 2008 Rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2008 bol zaradený ako jeho predseda do iného (šiesteho trestného) senátu tohto súdu.

Senát rozhodujúci o oznámenej zaujatosti sudcu JUDr. Štefana Michálika (§ 32 ods. 6 Tr. por.) však dospel k záveru, že by nebolo adekvátne toto oznámenie akceptovať a rozhodnúť v zmysle jeho smerovania.

V rozhodovanej veci oznamovateľ sa nepovažuje za zaujatého z titulu určitého osobného vzťahu k nej alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka (§ 31 ods. 1 Tr. por.), ale len z titulu právneho; ide teda v podstate o kompetenčný spor v rámci Najvyššieho súdu. Je potrebné uviesť, že (prvý) predseda jeho príslušného senátu riadi prácu v ňom, pričom predpis nijako tieto jeho oprávnenia nemodifikuje. Opatrenie (prvého) predsedu senátu o určení vtedajšieho člena senátu JUDr. Štefana Michálika ako spravodajcu v rozhodovanej veci teda (výslovne v právnej rovine, inú nie je možné rozhodnutím riešiť) je potrebné akceptovať. K takému záveru je potrebné pridať, že v dobe spomínaného (aj keď neformálneho) rozhodnutia (prvého) predsedu senátu o určení sudcu ako spravodajcu predpis,

teda rozvrh práce Najvyššieho súdu na príslušný rok, nestanovoval pravidlo o tom, že po opätovnom nápade veci na súd rozhoduje senát, v ktorom pôsobí sudca – spravodajca zo senátu pôvodne vybavujúceho vec (incl. veci inak vybavené). Toto pravidlo bolo (znovu) stanovené až Rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2008.

Napokon je potrebné tiež konštatovať, že v intenciách § 31 ods. 4 (resp. v súčasnosti § 32 ods. 7) Tr. por. námietku zaujatosti je potrebné vzniesť bez meškania; tento princíp v rozhodovanej veci naplnený nebol.

Po zvážení uvedených okolností bolo potom rozhodnuté tak, že predseda senátu Najvyššieho súdu JUDr. Štefan Michálik nie je vylúčený z rozhodovania v trestnej veci obvineného S. M. vedenej na Najvyššom súde pod sp. zn. 4 Tdo 38/2007.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. marca 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová