

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.**, so sídlom v Bratislave, Mamateyova č.17, IČO: 35 937 874, proti žalovaným **1/ M. B.**, bývajúcej v S., **2/ A. M.**, bývajúcej v L., **o zaplatenie 545,21 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 20 C 85/2008, na dovolanie žalobkýň 1/, 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. novembra 2010 sp. zn. 6 Co 202/2008, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce rozsudkom zo 7. júna 2010 č.k. 20 C 85/2008-114 zaviazal žalovanú 1/ zaplatiť v lehote 3 dní žalobkyni 323,31 € s 8,5 % úrokom z omeškania od 12. decembra 2007 do zaplatenia a žalovanú 2/ zaplatiť v lehote 3 dní žalobkyni 221,90 € s 8,5 % úrokom z omeškania od 12. decembra 2007 do zaplatenia; žalobkyni náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie žalovaných 1/, 2/ Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 30. novembra 2010 sp. zn. 6 Co 202/2010 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.). Účastníckam nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadli žalované 1/, 2/ dovolaním, v ktorom namietali, že postupom súdov im bola v konaní odňatá možnosť konať pred súdom tým, že neboli vykonané nimi navrhované „požiadavky“, že rozhodnutia spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci a že nie sú riadne odôvodnené, nakoľko v nich „chýbajú paragrafy zákonov“ týkajúce sa neplnenia povinnosti žalobkyne upozorňovať ich brata na povinnosť platenia

poistného a nevymáhania dlžného poistného od brata za 12 rokov. Žiadali, aby dovolací súd rozsudky odvolacieho ako i prvostupňového súdu zrušil.

Okresný súd Michalovce žalované 1/, 2/ písomne 3. februára 2011 poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. a vyzval ich, aby v lehote 10 dní predložili plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Na uvedenú výzvu reagovali žalované žiadosťou o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

Okresný súd Michalovce uznesením zo 7. apríla 2011 č.k. 20 C 85/2008-177 žiadosti žalovaných 1/, 2/ o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov nevyhovel s odôvodnením, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre ustanovenie zástupcu súdom; uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť vo vzťahu k žalovanej 1/ dňa 3. mája 2011 a v časti týkajúcej sa žalovanej 2/ bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Košiciach z 29. júla 2011 sp. zn. 3 Co 176/2011. V ďalšom konaní Okresný súd Michalovce uznesením z 26. septembra 2011 č.k. 20 C 85/2008-193 opätovne žiadosti žalovanej 2/ o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov nevyhovel; uvedené rozhodnutie sa stalo právoplatným 19. októbra 2011.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Žalované 1/, 2/ v dovolacom konaní nepreukázali, že majú právnické vzdelanie. Požiadali o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov, ich žiadosti ale nebolo vyhovené. Napriek vedomosti, že v dovolacom konaní musia byť zastúpené advokátom a že právoplatnými rozhodnutiami súdov bolo rozhodnuté, že sa im neustanovuje zástupca pre dovolacie konanie, dovolateľky nezaložili do súdneho spisu požadované plnomocenstvo. Neodstránili tak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu ich dovolania. Vzhľadom na to zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaných 1/, 2/ zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

Dovolateľky z procesného hľadiska zavinili, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto im vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd žalobkyni nepriznal v dovolacom konaní náhradu trov konania, lebo nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. decembra 2011

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková