

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **B. V.** pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, d/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 5. novembra 2013 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. mája 2009, sp. zn. 4 To 34/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného **B. V.** sa **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej len krajský súd) podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obvineného **V.** proti rozsudku Okresného súdu Malacky (ďalej len okresný súd) z 22. januára 2009, sp. zn. 2 T 65/2008.

Okresný súd uznal obžalovaného **B. V.** vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v rozsudku okresného súdu.

Obžalovanému bol za to podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 a pol roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný bol na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie obvinený písomným podaním obhajcu z 9. mája 2013, doručeným okresnému súdu 16. mája 2013, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) vec predbežne preskúmal a zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene, teda po lehote uvedenej v § 370 ods. 1 veta druhá Tr. por.

Podľa naposledy označeného ustanovenia ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 179 ods. 2 Tr. por. ak má osoba, ktorej treba uznesenie oznámiť, obhajcu, prípadne splnomocnenca, postačí, ak sa uznesenie vyhlási buď tejto osobe, alebo jej obhajcovi, prípadne splnomocnencovi; ak sa oznamuje uznesenie doručením rovnopisu, doručí sa len obhajcovi, prípadne splnomocnencovi.

Podľa § 179 ods. 5 Tr. por. uznesenie, ktorým sa rozhodlo o opravnom prostriedku, sa prokurátorovi, osobe, ktorej sa rozhodnutie priamo týka, a osobe, ktorá svojím návrhom dala na uznesenie podnet, vždy v rovnopise doručí.

Napadnuté uznesenie krajského súdu bolo doručené obhajcovi obvineného 11. júna 2009.

Obvinenému (u ktorého sa doručenie v zmysle § 179 ods. 5 Tr. por. tiež vyžaduje) bolo uznesenie doručované do vlastných rúk (§ 66 od. 1 písm. c/ Tr. por.). O uložení zásielky bol obvinený upovedomený (§ 66 ods. 3 veta druhá Tr. por.) naposledy 29. júna 2009. Uznesenie bolo doručené márnym uplynutím posledného dňa lehoty troch pracovných dní od naposledy uvedeného dátumu (§ 66 ods. 3 veta posledná Tr. por.), teda 2. júla 2009.

Lehota na podanie dovolania uvedená v § 370 ods. 1 Tr. por. potom obvinenému uplynula 2. júla 2012 (teda lehota troch rokov od doručenia uznesenia obvinenému, ktoré bolo vykonané neskôr, než doručenie obhajcovi).

Keďže dovolanie bolo podané na pošte 15. mája 2013, bolo podané oneskorene, preto ho dovolací súd odmietol na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. a/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomu rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 5. novembra 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková