

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S.**, so sídlom C., IČO: X., proti povinnému **M. B.**, bývajúcemu v U., o vymoženie **16,59 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3 Er 778/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 23. februára 2012 sp. zn. 3 CoE 8/2012 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bánovce nad Bebravou (súd prvého stupňa) uznesením zo 14. decembra 2011 č.k. 3 Er 778/2011-10 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. R. M. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V odôvodnení uviedol, že oprávnená sa návrhom z 21. novembra 2011 domáhala vykonania exekúcie proti povinnému na základe exekučného titulu – bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. A. zo 17. novembra 2008 vydaného Obvodným oddelením Policajného zboru SR v B., ktorý nadobudol právoplatnosť 17. novembra 2008 a vykonateľnosť 2. decembra 2008. V zmysle § 71 ods. 3 zákona č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní výkon rozhodnutia bolo možné nariadiť najneskôr 2. decembra 2011. Súd na preklúziu prihliada z úradnej povinnosti a preto žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nakoľko exekučný titul sa stal neúčinným ešte pred začatím exekúcie z titulu uplynutia prekluzívnej lehoty.

Oprávnená proti výroku o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podala včas odvolanie, v ktorom navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Krajský súd v Trenčíne (odvolací súd) uznesením z 23. februára 2012 sp. zn. 3 CoE 8/2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie domáhajúc sa zrušenia napadnutého uznesenia odvolacieho súdu a vrátenia veci na ďalšie konanie. Oprávnená mala za to, že jej bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí plnomocenstvo udelené tomuto zástupcovi, resp. požiadava po splnení zákonných podmienok o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Osoba s právnickým vzdelaním, ktorá v mene oprávnenej konala a ktorá aj svoje právnické vzdelanie preukázala, od 8. septembra 2012 nie je členom predstavenstva

(JUDr. T. V.). Na základe toho súd prvého stupňa listami z 10. decembra 2012 a 21. januára 2013 vyzval oprávnenú o zaslanie dokladu o právnickom vzdelaní zamestnanca, ktorý ju bude zastupovať v dovolacom konaní. Súd prvého stupňa uznesením z 23. apríla 2013 vyzval oprávnenú, aby predložila doklady, ktorými preukáže splnenie podmienky povinného zastúpenia pre dovolacie konanie. Zároveň ju v zmysle § 30 O.s.p. poučil o možnosti požiadania o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci. Oprávnená na uvedené výzvy súdu nereagovala.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. c/ a § 151 ods. 1 O.s.p. a teda žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. augusta 2013

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová